

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 9

L'anno 2012, addì 14 del mese di Dicembre, in Padova, alle ore 11.00, si sono riuniti i Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione.

La posizione dei convocati è la seguente:

| <i>PRESENZE</i> | <i>RIF.</i> | <i>P</i> | <i>A</i> |
|-----------------------|-------------|----------|----------|
| | | | |
| AGNOLAZZA Francesco | St | X | |
| ANDREUZZA Camilla | St | X | |
| AVANZINI Federico | RC | | X |
| BADALONI Silvana | RA | X | |
| BADIA Leonardo | RU | X | |
| BAGNO Andrea | RC | X | |
| BARDI Martino | RO | | X |
| BARZON Luisa | RANe | | X |
| BEGHI Alessandro | RA | | G |
| BENETAZZO Luigino | PC | | X |
| BENETTIN Giancarlo | RO | X | |
| BENVENUTO Nevio | RO | | X |
| BERTANI Roberta | RA | | G |
| BERTOCCO Matteo | RO | | X |
| BERTOLDO Alessandra | RC | X | |
| BEVILACQUA Andrea | RC | X | |
| BIANCHINI Bruno | PC | | G |
| BIASOTTO Matteo | St | | G |
| BILARDI Gianfranco | RO | | X |
| BISIACCO Mauro | RA | X | |
| BOLOGNANI Silverio | RO | | X |
| BOTTACIN Francesco | RO | | X |
| CALORE Alessandra | TA | X | |
| CALVAGNO Giancarlo | RA | | G |
| CANAZZA Sergio | RU | | G |
| CANDELORI Andrea | PC | | G |
| CAPOBIANCO Antonio D. | RC | X | |
| CARLI Ruggero | RU | | G |
| CENDESE Angelo | RC | | G |
| CESTER Andrea | RC | | X |
| CLEMENTE Giorgio | RA | | X |
| COBELLI Claudio | RO | | X |
| COLOMBO Giovanni | RO | X | |
| COMIN Matteo | RU | | X |
| COMIS Carla | RC | | X |
| CONGIU Sergio | RA | X | |
| CORRADINI Luca | RU | X | |
| CORTELAZZO Guidomaria | RO | | X |
| CORVAJA Roberto | RC | | X |

| <i>PRESENZE</i> | <i>RIF.</i> | <i>P</i> | <i>A</i> |
|-------------------------|-------------|----------|----------|
| | | | |
| D'AGNOLO Andrea | RO | | G |
| D'AMICO Patrizia | TA | X | |
| DAL COL Laura | St | | X |
| DALLA MAN Chiara | RC | X | |
| DALPASSO Marcello | RA | | G |
| DANZI Pietro | St | | X |
| DE POLI Giovanni | RO | X | |
| DESIDERI Daniele | RA | X | |
| DETTIN Monica | RC | | G |
| DI CAMILLO Barbara | RC | | G |
| DI NUNZIO Giorgio Maria | RUe | | G |
| ERSEGHE Tomaso | RC | | G |
| FANTOZZI Carlo | RU | X | |
| FERRANTE Augusto | RO | | G |
| FERRARI Carlo | RA | X | |
| FERRO Nicola | RCe | | G |
| FINESSO Lorenzo | PC | | X |
| FISCHETTI Matteo | RO | | X |
| FORNASINI Ettore | RO | X | |
| GALTAROSSA Andrea | RO | X | |
| GASPARINI Ugo | RO | | G |
| GEROSA Andrea | RAN | X | |
| GIORGI Giada | RU | X | |
| GRISAN Enrico | RU | X | |
| GUARNIERI Massimo | RO | X | |
| GUIOTTO Paolo | RC | | X |
| LAURENTI Nicola | RC | X | |
| LAZZARI Roberta | TA | X | |
| LO RUSSO Sergio | RO | X | |
| LOT Roberto | RA | | X |
| LUCHETTA Adriano | PC | | G |
| MANFRINATI Alberto | St | X | |
| MARICONDA Carlo | RA | | X |
| MARTUCCI Luca | RU | X | |
| MASCHIO Alvise | RA | X | |
| MELUCCI Massimo | RAe | | X |
| MENEGATTI Emanuele | RAN | X | |
| MENEGHESSO Gaudenzio | ROS | | G |
| MONACI Michele | RC | | G |

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

| <i>PRESENZE</i> | <i>RIF.</i> | <i>P</i> | <i>A</i> |
|------------------------|-------------|----------|----------|
| MONTANARI Antonio | St | | X |
| MONTI Roberto | RA | | G |
| MORO Michele | RC | | G |
| MOZZON Mirto | RA | | X |
| MUFFATTO Moreno | RO | | G |
| NALETTO Giampiero | RA | | G |
| NATALI Arturo | RO | | X |
| NEVIANI Andrea | RA | X | |
| NICOLOSI Piergiorgio | RO | X | |
| PACCAGNELLA Alessandro | RO | X | |
| PAGELLO Enrico | RO | X | |
| PALMIERI Luca | RC | X | |
| PAVAN Piero | RAN | | X |
| PAVON Michele | RO | | X |
| PELIZZO Maria G. | PC | | X |
| PELLIZZARO Roberta | TA | X | |
| PERUZZI Giulio | RA | X | |
| PESERICO Enoch | RC | | G |
| PICCI Giorgio | RO | | X |
| PIETRACAPRINA Andrea | RO | X | |
| PINI Maria Silvia | RU | X | |
| PINZONI Stefano | RA | X | |
| PIZZI Cinzia | RU | X | |
| POLETTI Luca | PC | | X |
| PUCCI Geppino | RO | X | |
| PUPOLIN Silvano | RO | X | |
| RODA' Antonio | RU | | G |
| RODINO' Nicola | RA | | X |
| ROSATI Giulio | RA | | G |
| ROSSETTO Fabio | St | | X |
| ROSSETTO Leopoldo | RO | | G |
| ROSSI Aldo | RO | | X |
| ROSSI Michele | RC | | X |
| RUGGERI Alfredo | RA | X | |
| RUMOR Massimo | PC | | X |
| SACCOMANI Maria Pia | RAN | | G |

| <i>PRESENZE</i> | <i>RIF.</i> | <i>P</i> | <i>A</i> |
|-----------------------|-------------|----------|----------|
| SALVAGNIN Domenico | RU | X | |
| SANCHEZ P. Roberto | PC | | X |
| SANTAGIUSTINA Marco | RAN | X | |
| SARTORI Caterina | RC | | X |
| SARTORI Paolo | RC | | X |
| SCARSO Enrico | RA | | X |
| SCHENATO Luca | RAN | X | |
| SGARBOSSA Paolo | RU | | X |
| SOCEANU Alexandru | PC | | X |
| SPARACINO Giovanni | RA | X | |
| SPIAZZI Giorgio | RA | X | |
| STAGNARO Ezio | RO | | X |
| SUSIN Francesca Maria | RC | | X |
| TENTI Paolo | RO | | X |
| TICOZZI Francesco | RC | | G |
| TOFFOLO Gianna | RO | X | |
| TOMASIN Stefano | RC | X | |
| TONIN Alessandro | St | X | |
| TONOLO Alberto | RA | X | |
| TREVISIOL Angelo | St | X | |
| VALLONE Giuseppe | RU | | X |
| VANGELISTA Lorenzo | RA | X | |
| VASSANELLI Stefano | RCe | | X |
| VIANELLO Luca | St | X | |
| VILLORESI Paolo | RA | X | |
| VITTURI Stefano | PC | | X |
| VOGRIG Daniele | RU | X | |
| ZAMPIERI Sandro | RO | | G |
| ZANELLA Andrea | RC | X | |
| ZANONI Enrico | RO | | X |
| ZANUTTIGH Pietro | RC | | X |
| ZINGIRIAN Nicola | RA | | |
| ZORZI Michele | RO | X | |
| ZOTTO Pierluigi | RA | | X |

Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012

RIFERIMENTI

| | | |
|----------------------------------|--|-----------------------------------|
| RO Prof. ordinario | AS Assistente | (m) Titolare di corso mutuato |
| RA Prof. associato confermato | CA Contratto di ateneo | TA Rapp. pers. tecnico- amm.vo |
| RAN Prof. associato | GT Giovane talento | St Rapp. studenti |
| RC Ricercatore confermato | PC Prof. a contratto e esterno alla Facoltà e all'Ateneo | |
| RU Ricercatore universitario | | |

Presiede la seduta il Prof. Geppino Pucci, assume le funzioni di segretario il Prof. Lorenzo Vangelista. Il Referente riconosce valida la seduta, la dichiara aperta per trattare - come dall'avviso di convocazione - l'ordine del giorno di seguito riportato. Le deliberazioni prese in questa seduta, sono state redatte, lette, approvate e sottoscritte seduta stante.

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 12

ORDINE DEL GIORNO

1. Comunicazioni
2. Approvazione del verbale del 29/10/2012
3. Pratiche Studenti
4. Missioni e congedi
5. Nulla osta ad attività didattica presso altre sedi
6. Costituzione del Gruppo di Accreditamento e Valutazione (GAV) unico per i Corsi di Studio dell'Area dell'Informazione
7. Valutazione della didattica : considerazioni generali e specifiche ai singoli Corso di Studio
8. Performance della Coorte 2011/12 negli insegnamenti del primo semestre del primo anno
9. Immatricolati, laureati e flussi di mobilità: storico
10. Varie ed eventuali

1. COMUNICAZIONI

Il Referente comunica all'assemblea che un numero elevato di docenti non ha ancora inserito/importato le informazioni relative al loro insegnamento nel sito di Ateneo. Il Referente esorta i ritardatari a collegarsi all'URL <http://bollettino.cca.unipd.it> (autenticazione single sign on) e provvedere ad immettere le informazioni necessarie.

Il Referente esorta i docenti a fissare gli appelli (scritti) di esame evitando sovrapposizioni con esami dello stesso anno di corso. A tal fine, va usato lo strumento "*calendario degli esami*" all'URL <https://esami.dei.unipd.it>. Gli appelli non ottemperanti il vincolo potranno essere cancellati o spostati dal Presidente del Corso di Studi.

2. APPROVAZIONE DEL VERBALE DEL 29/10/2012

Il Referente pone in approvazione il verbale del 29 Ottobre 2012, posto in visione sull'apposita pagina web del sito DEI.

Il Consiglio approva all'unanimità.

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

3. PRATICHE STUDENTI

Il Referente informa che la commissione di coordinamento dei CCS dell'area dell'Informazione, riunitasi in data 26/10/2012 (All. 3.1) e 06/12/2012 (All. 3.2) ha valutato alcune pratiche studenti (ERASMUS, viaggi di istruzione, ecc.). I verbali saranno allegati a quello della presente riunione del Consiglio.

Il Consiglio approva all'unanimità.

4. MISSIONI E CONGEDI

Il Prof. Gianfranco BILARDI chiede l'autorizzazione per recarsi in missione negli Stati Uniti presso IBM T.J. Watson Research Laboratories, Yorktown Heights, New York dal 02/12/2012 al 13/01/2013. La sua attività didattica in quel periodo sarà assicurata dal Prof. Carlo Fantozzi.

Il Consiglio ratifica l'autorizzazione concessa il 29 novembre 2012 per motivi di urgenza dal Presidente del CCS in Ingegneria Informatica Prof. Pucci (All. 4.1)

Il Prof. Alvise MASCHIO chiede l'autorizzazione per recarsi in missione a Yaoundé (Cameroun) presso l'Ecole Nationale Supérieure des Travaux Publics (ENSTP) dal 28/01/2013 al 15/02/2013, per tenere lezioni nell'ambito del Corso di Elettrotecnica. La sua attività didattica in quel periodo sarà assicurata dal Prof. Massimo Guarnieri. (All. 4.2)

Il Consiglio approva all'unanimità.

Il Prof. Domenico SALVAGNIN chiede l'autorizzazione per recarsi in missione negli Stati Uniti presso la Arizona State University (Phoenix) dal 15/01/2013 al 15/05/2013, per visita di ricerca. La sua attività didattica in quel periodo sarà assicurata dal Prof. Matteo Fischetti. (All. 4.3)

Il Consiglio approva all'unanimità.

La Prof.ssa Francesca Maria SUSIN chiede di recarsi in missione dal 7 gennaio 2013 all' 11 febbraio 2013, presso la Scuola Politecnica di Yaoundé (Cameroun) per tenere un corso di fluid mechanics. Nel periodo richiesto l'attività didattica è assicurata dall'Ing. Luca Carniello (All. 4.4).

Il Consiglio approva all'unanimità.

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 14

5. NULLA OSTA AD ATTIVITÀ DIDATTICA PRESSO ALTRE SEDI

Il prof. Matteo BERTOCCO ha presentato richiesta di nulla osta a tenere l'insegnamento di "*Campi magnetici*" (10 ore) nell'ambito della Scuola di Specialità in Medicina del Lavoro dell'Università di Padova nel periodo gennaio 2013 dell'A.A. 2012/13 (All. 5.1). Tale attività didattica è gratuita.

Il prof. Bertocco assolve il proprio compito didattico superando le 120 ore di didattica frontale.

Il Consiglio ratifica l'approvazione concessa dal prof. Enrico Zanoni, Presidente del CCS in Ingegneria Elettronica.

La prof. Chiara DALLA MAN ha presentato richiesta di nulla osta a tenere l'insegnamento di "*Biomeccanica*" (32 ore) nell'ambito del Corso di Studio di Scienze e Tecniche dell'Attività Motoria Preventiva e Adattativa dell'Università di Padova nel periodo novembre-dicembre 2012 dell'A.A. 2012/13 (All. 5.2). Tale attività didattica è retribuita.

La prof. Dalla Man assolve il proprio compito didattico superando le 120 ore di didattica frontale.

Il Consiglio ratifica l'approvazione concessa per motivi di urgenza dalla prof.ssa Gianna Maria Toffolo, Presidente del CCS in Ingegneria Biomedica.

Il prof. Giovanni SPARACINO ha presentato richiesta di nulla osta a tenere l'insegnamento di "*Informatica Medica e Bioingegneria*" (20 ore) nell'ambito del Corso di Ortottica, Dipartimento di Neuroscienze, dell'Università di Padova nel periodo gennaio 2013 dell'A.A. 2012/13 (All. 5.3). Tale attività didattica è retribuita.

Il prof. Sparacino assolve il proprio compito didattico superando le 120 ore di didattica frontale.

Il Consiglio ratifica l'approvazione concessa dalla prof.ssa Gianna Maria Toffolo, Presidente del CCS in Ingegneria Biomedica.

Il prof. Giovanni SPARACINO ha presentato richiesta di nulla osta a tenere l'insegnamento di "*Informatica Medica*" (10 ore) nell'ambito del Corso di Fisioterapia, dell'Università di Padova nel periodo dicembre 2012 dell'A.A. 2012/13 (All. 5.4). Tale attività didattica è retribuita.

Il prof. Sparacino assolve il proprio compito didattico superando le 120 ore di didattica frontale.

Il Consiglio ratifica l'approvazione concessa per motivi di urgenza dalla prof.ssa Gianna Maria Toffolo, Presidente del CCS in Ingegneria Biomedica.

**6. COSTITUZIONE DEL GRUPPO DI ACCREDITAMENTO E VALUTAZIONE (GAV)
UNICO PER I CORSI DI STUDIO DELL'AREA DELL'INFORMAZIONE**

Il Referente informa che in data 19 Novembre 2012 il Prof. Voci, in rappresentanza degli organi di Ateneo preposti, ha approvato la costituzione di un unico GAV per i Corsi di Studio dell'Area dell'Informazione, come richiesto esplicitamente dai Presidenti dei Corsi di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione nella lettera inviata il 22 Ottobre 2012 ai Proff. Voci, Micheli e Felisatti, delegati alla didattica e alle procedure di Accreditamento e Valutazione (A&V).

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 15

Il referente propone all'assemblea la seguente composizione del GAV unificato, coerente con i vincoli posti dall'Ateneo:

- Proff. Andrea Galtarossa, Stefano Pinzoni, Geppino Pucci, Gianna Toffolo, Lorenzo Vangelista, Enrico Zanoni (Presidenti dei CCS coinvolti e pertanto responsabili delle attività di A&V);
- Proff. Nevio Benvenuto, Alessandra Bertoldo, Marcello Dalpasso, Andrea Gerosa, Giampiero Naletto, Luca Schenato (a completamento del gruppo di 12 docenti coinvolti nel GAV);
- Sigg. Camilla Andreuzza, Alessandro Tonin, Angelo Trevisiol, Luca Vianello (rappresentanti degli studenti).

Il Consiglio approva all'unanimità.

7. VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA: CONSIDERAZIONI GENERALI E SPECIFICHE AI SINGOLI CORSO DI STUDIO

Il referente illustra dapprima il posizionamento dei corsi di studio della UOI di Ingegneria per quanto riguarda le valutazioni date dagli studenti confrontate con quelle dei corsi di laurea di tutto l'Ateneo nell'A.A. 2011/12: le valutazioni risultano essere sostanzialmente in linea con quelle dell'Ateneo, in generale leggermente inferiori.

In seguito il referente illustra il posizionamento dei corsi di studio dell'area dell'Informazione per quanto riguarda le valutazioni date dagli studenti confrontate con quelle dei corsi di laurea della U.O.I. di Ingegneria nell'A.A. 2011/12: le valutazioni per la soddisfazione generale risultano essere variegata, con il corso di studio in Ingegneria dell'Informazione che riporta le valutazioni peggiori nell'ambito dell'area dell'Informazione; sono altresì al di sotto della mediana il corso di laurea in Ingegneria Biomedica e il corso di laurea magistrale in Ingegneria dell'Automazione. Vi è poi un gruppo di corsi di studio (laurea in Ingegneria Informatica e laurea magistrale in Bioingegneria) che si trova appena sopra la mediana e un gruppo di corsi di studio che riporta ottime votazioni (7.7 per il corso di studio in Ingegneria Elettronica e 7.8 per la laurea magistrale in Telecomunicazioni e per la laurea magistrale in Informatica) e si colloca nelle posizioni di testa dei corsi di studio della U.O.I. Per gli aspetti organizzativi tutti i corsi di laurea risultano avere votazioni superiori alla mediane mentre per l'azione didattica le valutazioni sono molto simili a quelle della soddisfazione generale.

Il referente infine illustra i trend di variazione per quanto riguarda le valutazioni date dagli studenti nell' A.A. 2011/12 rispetto all'A.A. 2010/2011: si notano trend significativamente positivi per la laurea in Ingegneria Elettronica e le lauree magistrali in Ingegneria Informatica, dell'Automazione e delle Telecomunicazioni, negativo per la laurea in Ingegneria Biomedica e sostanzialmente invariati per gli altri.

Il prof. Guarnieri osserva che le lauree triennali, affollate per la mancanza di numero chiuso, risultano penalizzate nelle valutazioni e che per certe facoltà vi è un circolo vizioso fra professori che danno voti alti e studenti che danno valutazioni alte.

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 16

Il prof. Fantozzi chiede quali siano le UOI che hanno risultati migliori e il Prof. Pucci risponde che (relativamente alla soddisfazione generale) sono le UOI di Lettere e Filosofia e di Giurisprudenza.

Il prof. Guarnieri ricorda il fatto che i dati del sito "Università in cifre" sono riferiti all'anno in corso, diversamente da quelli mostrati nelle presentazioni.

Il prof. Bisiacco nota come la laurea in Ingegneria dell'Informazione sia la peggiore fra le triennali; viene fatto notare che questo è dovuto al fatto che, sostanzialmente, i corsi di base (che ottengono valutazioni di solito più basse) sono computati solo nella laurea in Ingegneria dell'Informazione mentre non sono computati nelle altre lauree, che li mutuano.

Il prof. Grisan osserva che vi è una situazione strana: la laurea in Ingegneria dell'Informazione è preferita dagli studenti ma questa stessa ottiene voti bassi.

Il prof. Ferrari ricorda che i numeri presentati sono derivati solo da coloro che non si avvalgono della facoltà di non rispondere ai questionari. Il referente fa comunque presente che la percentuale di studenti che non compila il questionario, per la U.O.I. di Ingegneria, è assai bassa.

Il referente chiede ai singoli presidenti di corso di studio di illustrare i punti salienti emersi dalle valutazioni per l'A.A. 2011/12.

La prof.ssa Toffolo illustra le valutazioni sulla laurea in Ingegneria Biomedica. Le note salienti riguardo a queste valutazioni sono:

- Soddisfazione complessiva media 7,1 (UOI 7,2);
- Aspetti organizzativi media 7,7 (UOI 7,7);
- Azione didattica media 7,4 (UOI 7,5).

I punti positivi sono:

- Per i 9 corsi valutati: "Azione Didattica" e "Aspetti Organizzativi" sempre sono sempre positivi con valutazioni superiori ad 8 per 4 di essi; "Soddisfazione Complessiva" è positiva in 7 corsi con valutazioni superiori ad ≥ 8 per 2 di essi.
- Valutazione molto positiva (media=8.2) per i contenuti dei corsi, in merito a: interesse, coerenza con gli obiettivi del corso, adeguatezza delle componenti fornite in ambito lavorativo
- Numero elevato di immatricolati.

I punti di possibile miglioramento sono:

- Per 2 corsi su 9 "Soddisfazione generale" leggermente negativo (5.6 per entrambi) pur essendo positive le altre due voci
- I punteggi sono diminuiti rispetto l'anno precedente (alcuni cambiamenti su lista dei corsi/docenti)
- Alta percentuale di iscritti che non hanno superato il test di ammissione. Alta percentuale di "abbandoni", che in parte sono dovuti a trasferimenti ad Ingegneria dell'Informazione

La prof.ssa Toffolo illustra quindi le valutazioni sulla laurea magistrale in Bioingegneria. Le note salienti riguardo a queste valutazioni sono:

- Soddisfazione complessiva media 7,3 (UOI 7,2);

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 17

- Aspetti organizzativi media 7,83 (UOI 7,7);
- Azione didattica media 7,69 (UOI 7,5).

I punti positivi sono:

- Dei 16 corsi valutati, 14 hanno valutazioni tutte positive e 7 corsi hanno valutazioni superiori ad 8;
- Valutazione molto positiva (media=8.2) per i contenuti dei corsi, in merito a: interesse, coerenza con gli obiettivi, adeguatezza delle componenti fornite in ambito lavorativo.

I punti di possibile miglioramento sono:

- Per 2 corsi su 16 "Soddisfazione generale" leggermente negativo (5.4 e 5.2) e valori negativi (comunque compresi tra 5 e 6) in alcune altre voci, tra cui materiale didattico consigliato e carico didattico;
- Soprattutto in queste due voci (materiale didattico consigliato e carico didattico), notevoli possibilità di miglioramento per parecchi corsi.

Il prof. Fornasini chiede quali sono i criteri di scelta dei 9 corsi di studio di cui si parla per Ingegneria Biomedica, la prof.ssa Toffolo risponde che sono quelli non mutuati e di indirizzo.

Il prof. Ferrari chiede quanti sono gli studenti che hanno risposto, la prof.ssa Toffolo risponde che sono sempre maggiori di 20

Il prof. Ruggeri osserva che alcune domande del questionario erogato agli studenti sono fuorvianti

Il Prof. Pinzoni illustra quindi le valutazioni sulla laurea magistrale in Ingegneria dell'Automazione.

Le note salienti riguardo a queste valutazioni sono:

- Media soddisfazione complessiva 7,11 (UOI 7,2);
- Media aspetti organizzativi 7,72 (UOI 7,7);
- Media azione didattica 7.55 (UOI 7,5).

I punti positivi sono:

- Nel 50% dei corsi Azione Didattica e Aspetti Organizzativi superiori ad 8;
- Contenuti interessanti (7.1), coerenti con gli obiettivi del corso (7.7), adeguati per l'ambito lavorativo (6.6);
- Apprezzati sia corsi "teorici", sia "applicativi";
- Adeguate le ore di didattica (7.3), conoscenze preliminari possedute sufficienti (7.2);
- Mobilità verso l'estero, anche per tesi.

I punti di possibile miglioramento sono:

- Nessun corso erogato in lingua inglese;
- Abbastanza equilibrato il carico di studio richiesto (6.9);
- Abbastanza adeguati, dove previsti, laboratori ed esercitazioni (7.0);
- 5 corsi su 16 risultano essere non valutabili (n. questionari inferiore a 5);
- 1 corso con valutazione insufficiente.

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 18

Il prof. Bisiacco osserva come sia curioso che lo studente possa capire quali siano le conoscenze utili per il mondo del lavoro visto che ancora non ha iniziato a lavorare.

Il prof. Ferrari chiede conto della numerosità delle risposte e viene ragguagliato sul fatto che sono in numero sufficiente.

Il Prof. Galtarossa illustra quindi le valutazioni sulla laurea magistrale in Ingegneria delle Telecomunicazioni. Le note salienti riguardo a queste valutazioni sono:

- Media soddisfazione complessiva 7,78 (UOI 7,2)
- Media aspetti organizzativi 8,21 (UOI 7,7)
- Media azione didattica 8,12 (UOI 7,5).

I punti positivi sono:

- 57 CFU offerti in lingua inglese
- Complessivamente il corso di laurea offre contenuti interessanti e adeguati per l'ambito lavorativo
- Alcuni corsi con contenuti applicativi e/o sperimentali hanno ottenuto valutazioni eccellenti
- Elevato interesse degli studenti per esercitazioni di laboratorio
- Valutazioni molto positive quando gli studenti svolgono stage all'estero.

I punti di possibile miglioramento sono

- 6 corsi su 19 non hanno superato i 5 questionari compilati (si consideri che ci sono state solo 16 matricole nell'AA 2011-12 e 25 matricole nell'AA 2012-13)
- Il carico didattico e di studio è mediamente percepito abbastanza elevato
- Nessun corso insufficiente: soddisfazione complessiva min. 6,90; media 7,78; max 8,80.
- Voto medio di laurea 105,4/110.

Il Prof. Vangelista illustra quindi le valutazioni sulla laurea in Ingegneria dell'Informazione. Le note salienti riguardo a queste valutazioni sono:

- Media soddisfazione complessiva 6,88 (UOI 7,2)
- Media aspetti organizzativi 7,66 (UOI 7,7)
- Media azione didattica 7.24 (UOI 7,5)

I punti positivi sono:

- Attenzione al test di orientamento
- Bassa percentuale di abbandoni
- Buone performance valutative dei corsi di base
- 41 corsi su 50 ottengono una valutazione sulla soddisfazione complessiva maggiore di 6, con 2 corsi solo lievemente insufficienti (5,7)

I punti di possibile miglioramento sono:

- Solo per il 26% dei corsi "Azione Didattica" e "Aspetti Organizzativi" con valutazioni superiori ad 8

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 19

- 7 corsi con soddisfazione gravemente negativa (<5), un caso comprende il 100% della coorte (tutti i canali) e un caso 2/3 della coorte (l'altro 1/3 ha avuto un corso con soddisfazione ottima, cioè maggiore di 8)
- 2 corsi con valutazione leggermente insufficiente (5,7)
- Disomogeneità in corsi di alcune materie di base e in un corso del terzo anno

Il prof. Pupolin fa notare che il prof. Lo Russo ha i dati sul suo corso divisi per corso di Laurea.

Il prof. Congiu suggerisce di scorporare i corsi del primo anno nella valutazione del corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione per renderla più omogenea con la valutazione degli altri corsi di Laurea.

Il prof. Ferrari suggerisce di fare il confronto fra media UOI per lauree e media UOI per lauree magistrali.

Il prof. Colombo chiede se i problemi siano solo al primo anno e il referente ribadisce che non è così. Il referente infine osserva come il fatto che ci siano diversi canali che adottano libri diversi crei problemi agli studenti.

Il prof. Gerosa illustra di seguito le valutazioni sulla laurea in Ingegneria Elettronica. Le note salienti riguardo a queste valutazioni sono:

- Media soddisfazione complessiva 7,67 (UOI 7,2)
- Media aspetti organizzativi 8,2 (UOI 7,7)
- Media azione didattica 8,06 (UOI 7,5)
- Attivato per A.A. 2012-2013 con deroga del S.A., 64 immatricolati per l'A.A. 2012-2013

I punti positivi sono:

- Superata soglia minima di immatricolati
- Per il 75% dei corsi, "Azione Didattica" e "Aspetti Organizzativi" con valutazioni superiori ad 8
- La valutazione positiva riguarda sia corsi di base, sia corsi specialistici/caratterizzanti
- La valutazione positiva riguarda sia corsi con numero elevato di studenti, sia corsi con numero limitato di studenti

I punti di possibile miglioramento sono:

- Esigenza di maggiore aggiornamento dei contenuti di alcuni corsi
- Esigenza di aumento delle attività di laboratorio/esercitazione
- 2 corsi su 12 hanno una valutazione insufficiente (1 dei due corsi risulta già eliminato dal manifesto per l'A.A. 2012/13)

Il prof. Gerosa illustra quindi le valutazioni sulla laurea magistrale in Ingegneria Elettronica. Le note salienti riguardo a queste valutazioni sono:

- Media soddisfazione complessiva 7,66 (UOI 7,2)
- Media aspetti organizzativi 7,95 (UOI 7,7)
- Media azione didattica 7,94 (UOI 7,5)

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 20

I punti positivi sono:

- Il 60% dei corsi riporta valutazioni superiori ad 8 su tutti gli aspetti
- Complessivamente il corso di laurea offre contenuti interessanti e adeguati per l'ambito lavorativo
- Alcuni corsi con contenuti applicativi e/o sperimentali hanno ottenuto valutazioni eccellenti

I punti di possibile miglioramento sono:

- Al momento, 4 corsi su 23 non hanno superato i 5 questionari compilati (potrebbe trattarsi di un effetto di transitorio sui manifesti)
- Il materiale didattico consigliato non è del tutto adeguato
- Il carico didattico e di studio è mediamente percepito elevato
- Un solo corso insufficiente: è necessario approfondire le motivazioni della valutazione

La dott.ssa Pellizzaro osserva che la motivazione degli studenti del Corso di Laurea in Ingegneria Elettronica è alta e quelli che si iscrivono si laureano.

Il prof. Pucci illustra di seguito le valutazioni sulla laurea in Ingegneria Informatica. Le note salienti riguardo a queste valutazioni sono:

- Media soddisfazione complessiva 7,2 (UOI 7,2)
- Media aspetti organizzativi 7,7 (UOI 7,7)
- Media azione didattica 7,4 (UOI 7,5)

I punti positivi sono:

- Andamento della performance perfettamente in media con i CdS della UoI di Ingegneria
- Le valutazioni più alte (con valutazioni superiori ad 8.0) riguardano corsi caratterizzanti (molto applicativi), di base (matematica) e affini.

I punti di possibile miglioramento sono:

- Alcuni corsi caratterizzanti fondamentali hanno conseguito valutazioni non lusinghiere
- Esigenza sentita di aumento delle attività di laboratorio/esercitazione
- 2 corsi su 12 hanno valutazione insufficiente (no dei due corsi ha subito una completa ristrutturazione nell'A.A. 2012-13).
- Alcuni corsi a scelta hanno una audience molto ridotta ma un solo corso non ha raggiunto la soglia dei 5 questionari

Il prof. Pucci illustra quindi le valutazioni sulla laurea magistrale in Ingegneria Informatica. Le note salienti riguardo a queste valutazioni sono:

- Media soddisfazione complessiva 7,82 (UOI 7,2)
- Media aspetti organizzativi 8,13 (UOI 7,7)
- Media azione didattica 8,16 (UOI 7,5)

I punti positivi sono:

- CdS (tra quelli dell'Informazione) con le migliori valutazioni per soddisfazione e azione didattica. Secondo solo a m-TLC per aspetti organizzativi.

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 21

- I corsi a maggior apprezzamento sono sia caratterizzanti che affini, sia teorici che ad alto contenuto applicativo.
- Alto interesse per i contenuti dei corsi
- Tutti i corsi hanno riportato votazioni più che sufficienti

I punti di possibile miglioramento sono:

- Un corso non ha superato i 5 questionari compilati
- Il carico di studio medio percepito è elevato
- Solo il 39% (7) corsi è sopra la media, con valutazioni molto elevate. È necessario uniformare la qualità

La prof.ssa Badaloni chiede se esiste una soglia sotto cui un corso non viene erogato.

Il Referente riferisce che non c'è una maniera univoca di affrontare il problema; il criterio delle numerosità sarà cruciale per la prossima programmazione didattica, che deve tener conto di una notevole, annunciata riduzione del budget per la docenza mobile per l'A.A. 2013/14.

Il prof. Zanella chiede se ci son corsi di laurea che hanno una valutazione buona per la domanda sull'adeguatezza del carico didattico. Il Referente risponde che è così, ad esempio, per la laurea Magistrale in Ingegneria dell'Automazione.

Per motivi di urgenza tale delibera viene letta, approvata e sottoscritta seduta stante.

8. PERFORMANCE DELLA COORTE 2011/12 NEGLI INSEGNAMENTI DEL PRIMO SEMESTRE DEL PRIMO ANNO

Il prof. Pucci presenta le performance della Coorte 2011/12 (primo semestre) e illustra le relazioni con il test di orientamento. Il prof. Pucci premette che i dati sono stati raccolti "a mano" dai docenti del primo semestre del primo anno dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione (con l'aiuto della Segreteria Didattica del DEI), considerando soltanto i neo-immatricolati (escludendo, quindi, i "ripetenti") per i corsi di Analisi Matematica 1 (AM1) e Fondamenti di Informatica (FI). Il prof. Pucci evidenzia alcune criticità:

- Scarsa attenzione degli studenti al risultato del test di orientamento pre-immatricolazione
- Elevata percentuale di "abbandoni" (definiti come studenti che non si iscrivono ad alcun appello d'esame per l'intero A.A.)
- FI ha meno promossi di AM1
- Alcune disomogeneità tra i canali

Il prof. Pucci prosegue illustrando i seguenti dati relativi agli immatricolati 2011-12:

- il 59% ha superato il test di orientamento "al primo tentativo"
- il 13% ha superato il test di orientamento dopo i pre-corsi
- il 28% NON ha superato il test di orientamento

Il prof. Pucci attira l'attenzione sul fatto che la situazione è particolarmente critica nei corsi di laurea di

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 22

- Ing. Biomedica: 42% non ha superato il test
- Ing. Informatica: 35% non ha superato il test

La situazione è decisamente migliore per Ing. dell'Informazione in cui solo il 17% non ha superato il test. Il prof. Pucci sottolinea che questa situazione ha riflessi importanti sui risultati ottenuti negli esami di profitto

Il prof. Pucci illustra il fatto che vi è un'alta percentuale di abbandoni e in particolare:

- Il 17% degli immatricolati non ha partecipato ad alcun appello d'esame di FI o AM1 nell'intero A. A.
- Situazione particolarmente critica per Ing. Biomedica: 35%
- Decisamente migliore per Ing. dell'Informazione: 7%
- Questi "abbandoni" sono molto correlati al risultato del test di orientamento:
 ○tra chi NON aveva superato il test, il 34% ha abbandonato
 ○tra chi aveva superato il test, solo il 10% ha abbandonato

Il prof. Pucci analizza poi la percentuale di superamento dei singoli esami in rapporto a quanti si sono presentati ad almeno un appello, enucleando i risultati nei seguenti punti:

- Analisi Matematica 1: 77% (44% degli immatricolati). Una percentuale nettamente inferiore si ottiene restringendosi ad Ing. Informatica: il 56% (non è chiaro se sia dovuta a scarso interesse e/o attitudine)
- Fondamenti di Informatica: 45% (34% degli immatricolati). Una percentuale nettamente inferiore si ottiene restringendosi ad Ing. Biomedica: 32% (non è chiaro se sia dovuta a scarso interesse e/o attitudine)
- La prova d'esame che risulta essere più selettiva è quella di programmazione al calcolatore, che richiede molto esercizio
- Gli studenti di Ing. dell'Informazione hanno le percentuali migliori in entrambi gli esami (85% AM1 e 49% FI)
- Le differenze di risultato tra i corsi di laurea non possono essere dovute all'azione didattica, perché i canali sono misti: devono dipendere dall'interesse e/o dall'attitudine degli studenti

Il prof. Pucci continua la sua analisi focalizzandosi sulle possibili disomogeneità fra i diversi canali, trovando che il canale 3 di FI è stato particolarmente selettivo: esso ha una percentuale del 32% di superamento tra chi ha tentato (21% di superamento tra gli immatricolati). Il prof. Pucci commenta questo fatto riportando che esso può essere considerato una "anomalia" di questo anno accademico (negli anni precedenti non era stato così) e che i risultati del canale 3 sono stati i peggiori anche in matematica (pur con differenze più contenute).

Il prof. Pucci termina il suo intervento evidenziando alcune possibili azioni per il miglioramento della didattica:

- Scarsa attenzione degli studenti al risultato del test di orientamento pre-immatricolazione
 ⇒Migliorare l'attività di informazione/comunicazione
- Elevata percentuale di "abbandoni"

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 23

- ⇒ Migliorare l'attività di informazione/comunicazione, in quanto l'abbandono è ben correlato al test di orientamento
- FI ha meno promossi di AM1
 - ⇒ Aumentare le risorse disponibili per le attività svolte dai Tutor Junior, con azioni specifiche in Aula Didattica Taliercio
- Alcune disomogeneità tra i canali
 - ⇒ Aumentare il coordinamento (che già è molto forte) tra i docenti dei diversi canali

Il prof. Lo Russo osserva che gli studenti che non passano AM1 e FI non è detto che abbandonino gli studi in quanto egli ha rilevato studenti che passano l'esame di Fisica senza aver passato quello di AM1.

Il prof. Pupolin riferisce che la prof.ssa Crescenti aveva raccolto questi dati tempo fa: anche 20 anni fa i risultati erano gli stessi di quelli presentati. FI è sempre stato un problema, soprattutto per gli studenti degli istituti tecnici.

Il sig. Tonin chiede se gli abbandoni non siano in realtà passaggi ad altro corso di laurea. Il Referente risponde che con la definizione adottata in questo studio, non è così.

9. IMMATRICOLATI, LAUREATI E FLUSSI DI MOBILITÀ: STORICO

La Sig.ra Alessandra Calore illustra uno studio sullo storico degli immatricolati, laureati e flussi di mobilità a cura della Segreteria Didattica del DEI. La Figura 1 illustra l'andamento degli immatricolati e dei laureati nelle lauree triennali per anno accademico.

La Figura 2 illustra l'andamento degli immatricolati e dei laureati nelle lauree specialistiche e magistrali per anno accademico.

La Figura 3 illustra l'andamento dei laureati ammissibili per l'immatricolazione alla laurea specialistica/magistrale dell'A.A. successivo.

La Tabella 1 illustra l'andamento dei laureati in Ingegneria dell'Informazione che sono ammissibili alla laurea specialistica/magistrale dell'A.A. successivo.

La Tabella 2 illustra il numero di studenti in uscita divisi per laurea e laurea magistrale.

La Tabella 3 illustra il numero di studenti in uscita divisi per tipologia di mobilità.

Il Prof. Ferrari fa una precisazione: l'accordo tra CCL di Informatica e la Munich University of Applied Science è un Erasmus intensive program.

Il prof. De Poli chiede di cercare di aprire nuovi flussi con i paesi nordici. La dott.ssa Pellizzaro osserva che occorre prevedere corsi in inglese per reciprocità, in modo da rendere appetibili nuovi flussi bidirezionali.

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 24

10. VARIE ED EVENTUALI

ORIENTAMENTO E OPENDEI

Il prof. Gerosa illustra le attività della commissione comunicazione del DEI per l'orientamento degli studenti in ingresso: il DEI ha intensificato le attività di orientamento a partire dal 2009. Vi è nel sito web del dipartimento una sezione a riguardo e un servizio di informazioni via mail (orientamento@dei.unipd.it), sono stati distribuiti volantini e sono state fatte visite nelle scuole (20 all'anno) fino al 2011. Il DEI è stato intensamente presente all'evento di Agripolis e infine vi è stato un evento specifico, denominato OpenDEI nel 2011 e a novembre di quest'anno, con replica, per le troppe richieste di partecipazione, a dicembre. Nell'OpenDEI di quest'anno vi è stata anche una simulazione del test di ingresso CISIA, che molto probabilmente soppianderà l'attuale test di ingresso a partire dal prossimo A.A.

Il prof. Pagello chiede che vengano discusse in Dipartimento le modalità per l'uso del test CISIA.

Il prof. Ferrari chiede quale siano le scuole di provenienza degli studenti: il prof. Gerosa risponde che provengono per la maggior parte dagli istituti tecnici. Il prof. Peruzzi osserva che c'è stato un boom delle iscrizioni agli istituti tecnici a cui ora sta seguendo un boom di iscrizioni ai licei e queste dinamiche si riflettono sulle immatricolazioni.

Il prof. Pupolin chiede come si distribuiscano in termini di provenienza gli studenti negli altri corsi di laurea: il prof. Pagello riporta che il corso di laurea in Ingegneria Gestionale vede la maggior parte degli iscritti provenire dai licei.

RESOCONTO DEI RAPPRESENTANTI DEGLI STUDENTI SULL'ASSEMBLEA STUDENTESCA DEL 10/12/2012

Il Sig. Vianello illustra i risultati dell'assemblea studentesca tenutasi il giorno 10 dicembre. Rileva innanzitutto che vi è stata una scarsa affluenza. Il Sig. Vianello prosegue illustrando succintamente le proposte che sono emerse nella riunione. Una prima proposta è che tutti i professori che hanno insegnamenti nei corsi di laurea afferenti al DEI, utilizzino e siano iscritti alla piattaforma Moodle, per la familiarità degli utenti, per avere un singolo punto di accesso alle informazioni e per la possibilità di avere una mailing list di tutti coloro che seguono il corso. Una seconda proposta riguarda un migliore bilanciamento del corso di laurea in Ingegneria dell'Informazione: un suggerimento è quello di inserire corsi a scelta già dai primi anni.

Il Sig. Vianello riporta poi alcuni interventi degli studenti presenti in assemblea su alcune tematiche che ritiene opportuno riportare all'attenzione dei docenti, qui di seguito elencate:

1. disponibilità del docente a rispondere alle domande degli studenti e a riceverli; talvolta gli studenti non ricevono una risposta.
2. Se possibile, fissare le date di tutti gli appelli disponibili prima possibile per poter permettere agli studenti di programmare le proprie attività;
3. Nel caso di corsi che sono divisi in canali, gli argomenti insegnati siano gli stessi e gli obiettivi dei corsi siano chiari e unificati.
4. Se possibile, estendere la opportunità di svolgere i compitini anche a chi si trova fuori corso.

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

Pag. 25

5. Considerata la deroga al regolamento generale d'ateneo concessa all'ex-facoltà di Ingegneria, in questa fase di attivazione delle scuole d'ateneo viene chiesta la ridiscussione delle motivazioni che hanno portato alla richiesta di deroga; in ogni caso, si chiede il rispetto dell'attuale diritto degli studenti a sostenere un numero di appelli pari a 4, senza restrizioni più o meno nascoste.

- 1) Evitare lunghe e tediose lezioni di ripasso
- 2) Incentivare i professori a fare esami integrativi per chi torna dall'Erasmus in casi in cui ci siano incompatibilità tra esami tenuti all'estero ed esami del nostro percorso formativo.
- 3) Evitare una disparità nella difficoltà delle prove tra un appello e l'altro
- 4) Gli studenti chiedono, in particolare nelle lauree professionalizzanti, una impronta più pratica, con corsi e laboratori aggiuntivi al percorso attuale.
- 5) Curare il tutoraggio: al primo anno spesso i tutor svolgono con poca attenzione il loro compito.

I proff. Vangelista, Guarnieri e Pagello sottolineano che le email devono essere firmate e mandate da indirizzi di posta istituzionali.

Il prof. Pagello riporta che i suoi appelli d'esame non aumentano di difficoltà, anzi a volte sono compiti ripetuti.

Il Sig. Tonin ribadisce che corsi suddivisi in canali devono avere stesse modalità d'esame.

La Sig.ra Andreuzza sottolinea che il motivo principale degli abbandoni a Biomedica è dovuto al fatto che gli studenti credono che si faccia al primo anno biologia e chimica e di poter poi passare a Medicina. Chiede infine dove poter recuperare dati su, ad esempio, tassi di abbandono ecc.

Il prof. Laurenti sottolinea la libertà dei docenti nei corsi (anche paralleli) e, riguardo alla valutazione, si chiede quali sono gli aspetti che non sono catturati da efficacia didattica e organizzazione che non creano correlazione adeguata con la soddisfazione complessiva.

Il prof. Guarnieri e la prof.ssa Toffolo riportano che molti dati sono disponibili su AlmaLaurea che è uno strumento prezioso anche per gli studenti.

Il prof. Gerosa sottolinea che il link ai dati AlmaLaurea è disponibile sul sito del DEI.

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012

FIGURE E TABELLE

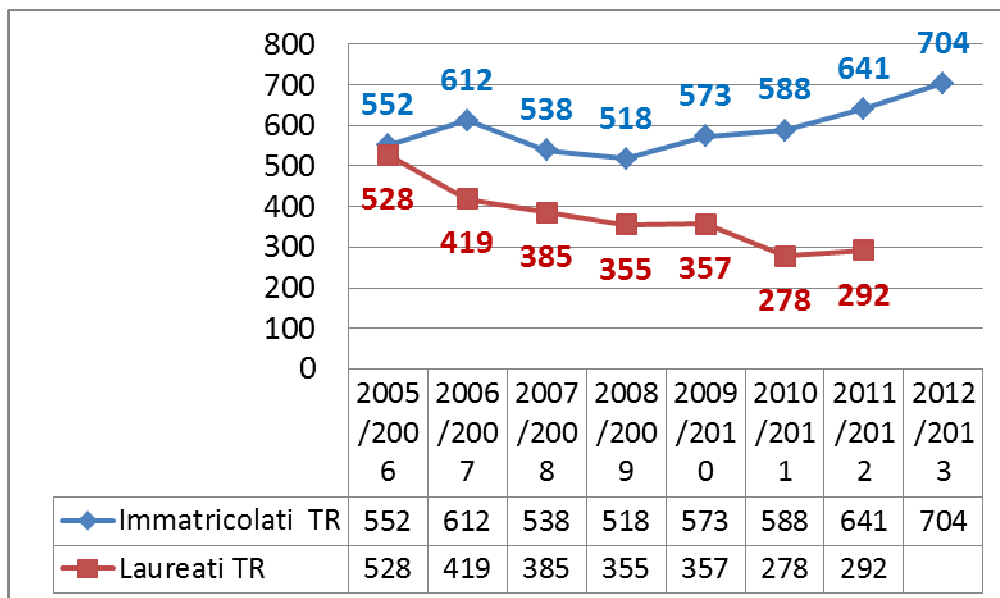


Figura 1

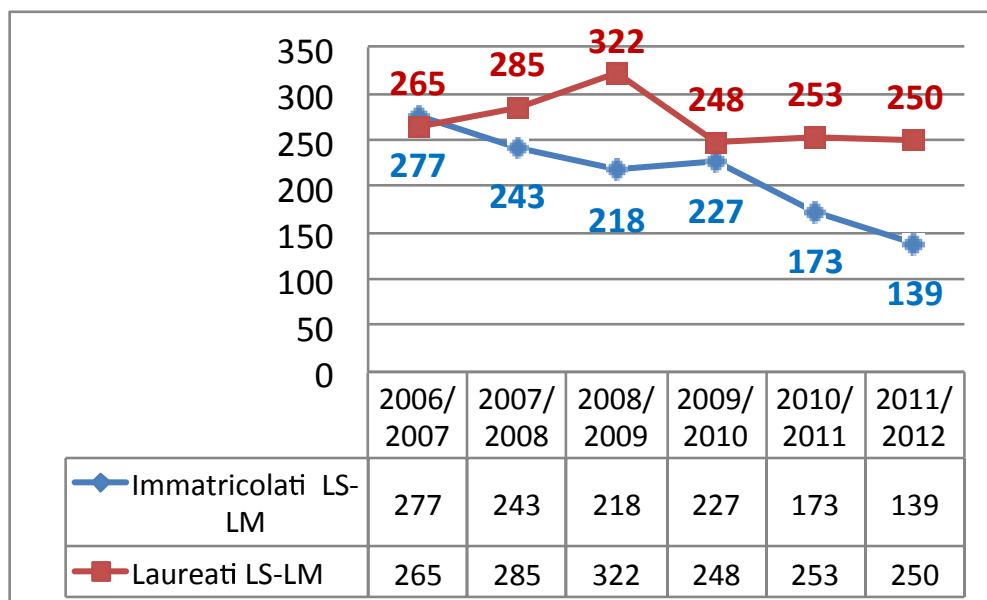


Figura 2

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

| | Laureati triennali | Immatricolati Specialistica - Magistrale |
|--|---------------------------|---|
| 2005/2006 | 528 | |
| 2006/2007 | (≥84) 505 | 277 |
| 2006/2007 | 419 | |
| 2007/2008 | (≥84) 400 | 243 |
| 2007/2008 | 385 | |
| 2008/2009 | (≥84) 365 | 218 |
| 2008/2009 | 355 | |
| 2009/2010 | (≥90) 226 | 227 |
| 2009/2010 | 357 | |
| 2010/2011 | (≥90) 260 | 173 |
| 2010/2011 | 278 | |
| 2011/2012 | (≥90) 187 | 139 |
| 2011/2012 | 292 | |
| 2012/2013 - dato definitivo per le Lauree e parziale al 16-11-2012 per le Magistrali | (≥90) 211 | 120 |

Figura 3

| LAUREA INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE | totale laureati | ≥84 | ≥90 |
|--|------------------------|------------|------------|
| A.A. 2005/2006 | 27 | 27 | |
| A.A. 2006/2007 | 34 | 34 | |
| A.A. 2007/2008 | 19 | 19 | |
| A.A. 2008/2009 | 34 | 34 | |
| A.A. 2009/2010 | 40 | | 40 |
| A.A. 2010/2011 | 57 | | 55 |
| A.A. 2011/2012 | 132 | | 128 |
| Totale | 343 | 114 | 223 |

Tabella 1

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____

**Verbale dei Consigli di Corso di Studio dell'Area dell'Ingegneria dell'Informazione
riuniti in seduta congiunta
il 14 Dicembre 2012**

| STUDENTI MOBILITA' IN USCITA DIVISI PER CORSO DI LAUREA TRIENNALE/MAGISTRALE 2011/2012 | | | |
|---|--|---|--|
| | Totale Studenti in uscita | Studenti che hanno fatto la tesi | Studenti che hanno fatto solo esami |
| LAUREA INGEGNERIA BIOMEDICA | 0 | 0 | 0 |
| LAUREA INGEGNERIA INFORMATICA | 1 | 1 | 0 |
| LAUREA INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE | 3 | 1 | 2 |
| LAUREA INGEGNERIA ELETTRONICA | 1 | 0 | 1 |
| LAUREA INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI | 0 | 0 | 0 |
| LAUREA MAGISTRALE IN BIOINGEGNERIA | 17 | 8 | 9 |
| LAUREA MAGISTRALE IN AUTOMAZIONE | 14 | 8 | 6 |
| LAUREA MAGISTRALE IN ELETTRONICA | 11 | 5 | 6 |
| LAUREA MAGISTRALE + 1 SPECIALISTICA IN INFORMATICA (20 studenti al MUAS) | 16+20 | 4 | 32 |
| LAUREA MAGISTRALE IN TELECOMUNICAZIONI | 10 | 4 | 6 |
| Totale | 93 | 31 | 62 |

STIMA PER DIFETTO N.B.: Alcuni studenti in mobilità solo per la tesi (no riconoscimento in Commissione di Coordinamento) non consegnano il learning agreement, diventa quindi difficile una loro tracciabilità. Le attività di tesi svolte all'estero non hanno una procedura definita ed è quindi difficile sapere chi ha effettivamente svolto la tesi all'estero e chi no.

Tabella 2

| STUDENTI MOBILITA' IN USCITA DIVISI PER TIPOLOGIA DI MOBILITA' (studenti tornati che hanno avuto il riconoscimento + studenti solo tesi) | |
|---|---|
| | Tornati Approvati* dato finale 2011/2012 |
| PROGETTO T.I.M.E (doppio titolo Europeo) | 10 |
| ERASMUS (accordo Europeo) | 56 |
| ERASMUS-LLP Intensive Program "Secure Web Applications" | 20 |
| ACCORDI INTERNAZIONALI (accordo bilaterale Boston-California) | 5 |
| FREE MOVER (studenti in mobilità a proprie spese) | 2 |
| Totale | 93 |

* N.B.: Studenti che hanno avuto l'approvazione/riconoscimento in Commissione di Coordinamento

Tabella 3

La riunione ha termine alle ore 14:00.

FIRMA DEL REFERENTE _____

FIRMA DEL SEGRETARIO _____