

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024RTT08_RISERVATO - Allegato n. 1 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione per il Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IINF-02 - CAMPI ELETTROMAGNETICI (profilo: settore scientifico disciplinare IINF-02/A - CAMPI ELETTROMAGNETICI) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettorale n. 4950/2024 del 13/12/2024.

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Luca Palmieri, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Paolo Rocca, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Trento
Prof. Gino Sorbello, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Catania

si riunisce il giorno 28/03/2025 alle ore 14:30 in forma telematica, con le seguenti modalità:

- Zoom al link
<https://unipd.zoom.us/j/84635267292?pwd=apkq1vVlrPk05Xx0ZQyMSSC8DvbrC.1>
- Indirizzi email dei commissari:
Prof. Luca Palmieri: luca.palmieri@unipd.it
Prof. Paolo Rocca: paolo.rocca@unitn.it
Prof. Gino Sorbello: gino.sorbello@unict.it

per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando e cioè n. 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. **MAGAROTTO Mirko**

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con il candidato tra i dodici inviati per la valutazione.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sugli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato ove presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero inferiore a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

GIUDIZI ANALITICI

Candidato MAGAROTTO Mirko

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La Commissione, esaminati i dodici articoli scientifici presentati dal candidato alla luce dei criteri definiti nel verbale n. 1, stabilisce che i lavori hanno ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, e sono pienamente congruenti alle tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare. Inoltre, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica delle pubblicazioni è molto buona. Infine, valuta ottimo l'apporto individuale del candidato.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La Commissione, analizzato il curriculum vitae del candidato, rileva che lo stesso, a partire dal 2022, ha avuto la responsabilità in n. 3 insegnamenti triennali e n. 3 insegnamenti magistrali, e perciò ritiene che il volume e la continuità degli insegnamenti sia ottima. Inoltre, la Commissione ha rilevato:

1. attività didattico integrativa in n. 10 corsi universitari;
 2. supervisione o co-supervisione di n. 4 tesi di dottorato;
 3. supervisione di n. 8 tesi di laurea o laurea magistrale;
 4. co-supervisione di n. 19 tesi di laurea o laurea magistrale;
- e perciò ritiene ottimo il volume e la continuità dell'attività didattico integrativa e di servizio agli studenti.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Dall'analisi del curriculum vitae, la Commissione rileva la partecipazione del candidato a n. 11 progetti di ricerca, svolti o in corso di svolgimento. La Commissione non ritiene pertinente la partecipazione del candidato come Guest Editor dello special issue "Numerical simulations in electric propulsion" di Aerospace, perché non è possibile evincere dal curriculum vitae la pertinenza dello special issue al settore scientifico disciplinare. Allo stesso modo la Commissione non valuta la partecipazione ai progetti PASCHEN e WET, in quanto non ancora iniziati.

Nel complesso, vista l'ampia partecipazione del candidato a progetti di ricerca, per quanto riguarda l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, la Commissione ritiene ottimo l'apporto del candidato.

Il candidato riporta i premi "Progetto per la premialità della didattica dei ricercatori a tempo determinato" (2023/2024 – University of Padova) e "Outstanding Reviewer Award" (2021 – IOP Publishing). La commissione ritiene tali premi non relativi ad attività di ricerca e quindi non li valuta.

Diversamente, valutata positivamente il premio "CEAS Third Most Cited Paper Award 2024 – Council of European Aerospace Societies".

Nel complesso il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca del candidato è adeguato.

Avendo il candidato partecipato in qualità di relatore a n. 10 congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, la Commissione ritiene il suo apporto ottimo.

Come stabilito nel verbale n. 1, la Commissione ha valutato in data odierna gli indici bibliometrici del candidato come riportati dalla banca dati Scopus (www.scopus.com), rilevando che:

- 1) il numero totale di citazioni è 876;
- 2) il numero di pubblicazioni è 74, e di conseguenza il numero medio di citazioni per pubblicazione è 11.84;
- 3) l'indice di Hirsch è 18;

di conseguenza valuta ottima la consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa.

Infine, avendo il candidato fatto parte del comitato organizzatore del "Summer student contest" nell'ambito della 37° International Electric Propulsion Conference (IEPC), la Commissione ritiene buono il grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero inferiore a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 28/03/2025

Prof. Luca Palmieri (Presidente)

Prof. Paolo Rocca (Segretario)

Prof. Gino Sorbello (Membro)