

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2026IPD04 - Allegato n. 4 per il conferimento di n. 1 incarico post-doc a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione per il Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IINF-04 – AUTOMATICA (profilo: settore scientifico disciplinare IINF – 04/A AUTOMATICA) ai sensi dell'art. 22-bis della Legge 30 dicembre 2010, n. 240

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 1818 del 29 aprile 2026 composta da:

Prof. Alessandro Beghi, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Angelo Cenedese, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Mirco Rampazzo, professore associato dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 8 aprile 2026 alle ore 15:00 in forma telematica, con le seguenti modalità:

<https://unipd.zoom.us/j/83226320293?pwd=DoqxGaxtfZall2FqPwWaRb6yWhw6Ue.1>
(alessandro.beghi@unipd.it, angelo.cenedese@unipd.it, mirco.rampazzo@unipd.it)

La Commissione procede alla designazione del Presidente nella persona del Prof. Alessandro Beghi e del Segretario nella persona del Prof. Mirco Rampazzo.

La Commissione dichiara di aver preso visione del bando e del vigente Regolamento per il conferimento di contratti di ricerca e incarichi post-doc ai sensi degli artt. 22 e 22-bis della Legge 240/2010 e di essere consapevole che i lavori dovranno concludersi entro 3 mesi dalla data di pubblicazione del provvedimento di nomina.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 29, comma 5 del Regolamento, dovrà individuare la vincitrice/il vincitore che deve aver conseguito nella valutazione complessiva un punteggio soglia di 60/100 e redigere la lista delle candidate e dei candidati valutati positivamente con il relativo punteggio.

Per la valutazione comparativa dei candidati la Commissione prende atto dei punteggi da attribuire agli elementi oggetto di valutazione indicati nel bando della presente procedura, e procede altresì a predeterminare i criteri per la valutazione degli stessi come segue:

- **Per il curriculum scientifico-professionale comprensivo della produttività scientifica complessiva e delle attività di ricerca svolte presso soggetti pubblici e privati, da valutare con particolare riferimento all'idoneità allo svolgimento dell'attività oggetto dell'incarico post-doc, incluse le attività assistenziali, ove previste (max 30 punti)**
 - a) contratti/incarichi per attività di ricerca pertinenti all'attività oggetto dell'incarico: max punti 8
 - a. fino a 2 punti per ogni annualità completa di borsa di ricerca
 - b. fino a 3 punti per ogni annualità completa di assegno di ricerca post-doc
 - b) produttività scientifica complessiva pertinente all'attività oggetto dell'incarico: max punti 12

- a. fino a 3 punti per numero complessivo citazioni secondo Scopus (tale valore verrà normalizzato considerando l'età accademica e scalato tra i candidati, proporzionalmente rispetto al valore massimo)
 - b. fino a 3 punti per il valore dello h-index secondo Scopus (tale valore verrà normalizzato considerando l'età accademica e scalato tra i candidati, proporzionalmente rispetto al valore massimo)
 - c. fino a 3 punti per il valore dell'indice FWCI secondo Scopus (tale valore verrà normalizzato considerando l'età accademica e scalato tra i candidati, proporzionalmente rispetto al valore massimo)
 - d. fino a 3 punti in totale per le pubblicazioni indicate nel curriculum, del tipo: rivista Q1 (riferimento Scimago <https://www.scimagojr.com/>) e conferenze A* in CORE 2023 (<https://portal.core.edu.au/conf-ranks/>), 0.2 punti per ogni pubblicazione; riviste Q2, conferenze A in CORE 2023 e conferenza internazionale con atti indicizzati su Scopus, 0.1 punti per ogni pubblicazione; altre pubblicazioni, 0.05 punti.
- c) Riconoscimenti, partecipazione a progetti, attività editoriali e organizzative pertinenti all'attività oggetto dell'incarico: max punti 10
- a. fino a 2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale
 - b. fino a 2 punti per ogni contributo all'organizzazione di sessioni speciali o a invito e workshop di conferenze internazionali
 - c. fino a 0.5 punti per ogni partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali
- **Pubblicazioni scientifiche, inclusa la tesi di dottorato ove presentata, e altri prodotti documentabili della ricerca con particolare riferimento all'attinenza alle attività da svolgere (max 30 punti)**

Per ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati verranno considerati i seguenti punteggi:

Per la tesi di dottorato: max 3 punti, seguendo il criterio:

- 3 punti, se l'argomento della tesi è pienamente attinente
- 2 punti, se l'argomento della tesi è parzialmente attinente
- 1 punto, se l'argomento della tesi è per nulla attinente

Per le altre pubblicazioni: max punti 3 per pubblicazione seguendo la formula $E \cdot P \cdot C$

- E: collocazione editoriale della pubblicazione
 - E = 3, per riviste Q1 (riferimento Scimago <https://www.scimagojr.com/>) e per ogni conferenza A* in CORE 2023 (<https://portal.core.edu.au/conf-ranks/>)
 - E = 2, per riviste Q2, per ogni conferenza A in CORE 2023 (<https://portal.core.edu.au/conf-ranks/>) e conferenza internazionale con atti indicizzati su Scopus
 - E = 0.5, per riviste Q3 o Q4, e altre pubblicazioni su atti di conferenza internazionale
 - E = 0.1 per altri prodotti documentabili della ricerca
- P: pertinenza della pubblicazione alle tematiche dell'incarico
 - P = 1, pienamente attinente
 - P = 0.75, parzialmente attinente
 - P = 0.5, per nulla attinente

- C: contributo del candidato seguendo dichiarazione del candidato nella pubblicazione o, in assenza di dichiarazioni, secondo la collocazione del candidato nell'authorship

C = 1, contributo molto rilevante del candidato (dichiarazioni del candidato come contributor per la concettualizzazione, l'analisi formale, l'investigazione o lo sviluppo della metodologia; in assenza di dichiarazione del candidato o di statement nel lavoro, autore primo o ultimo nell'authorship)

C = 0.75, contributo abbastanza rilevante del candidato (dichiarazioni del candidato come contributor per la data curation, il software o la validazione; in assenza di dichiarazione del candidato o di statement nel lavoro, autore non primo o ultimo nell'authorship in un lavoro con non più di 5 co-autori)

C = 0.5, contributo parzialmente rilevante del candidato (altri casi)

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN, nonché altri prodotti documentabili della ricerca censiti fra i prodotti valutabili nell'ultima valutazione ANVUR della qualità della ricerca disponibile alla data di pubblicazione del bando.

- **Colloquio orale utile a verificare l'attitudine del candidato alle attività da svolgere (con possibilità che questo si svolga anche in una lingua diversa dall'italiano indicata nel bando) (max 40 punti)**

La lingua in cui andrà sostenuta la prova orale è: italiano o inglese.

Nel corso della prova orale, al candidato/a verrà richiesto di descrivere la propria attività di ricerca, e di spiegarne l'attinenza con le attività oggetto dell'incarico post-doc, come descritte nel bando.

La commissione stabilisce che per la valutazione della prova orale si terrà conto:

- del livello di conoscenza degli argomenti trattati;
- della coerenza delle attività di ricerca pregresse del candidato/a con le attività da svolgere nel contesto dell'incarico di ricerca.

La lingua straniera la cui adeguata conoscenza sarà oggetto di accertamento mediante prova orale è l'inglese. I criteri che saranno utilizzati nella valutazione sono: chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico.

Sarà altresì accertata la conoscenza della lingua italiana per le candidate e i candidati stranieri. I criteri che saranno utilizzati nella valutazione sono: *chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico.*

La Commissione decide di riconvocarsi per la valutazione comparativa delle candidate e dei candidati il giorno 15 maggio 2026 alle ore 9:00 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione.

Le candidate e i candidati sono convocati il giorno 25 maggio 2026 alle ore 9:00 (e, se necessario, nei giorni successivi) per la prova orale presso in forma telematica mediante Piattaforma Zoom al link <https://unipd.zoom.us/j/89641493162>.

La seduta termina alle ore 17:00

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato,
Padova, 8 aprile 2026

Presidente Prof. Alessandro Beghi
professore presso l'Università degli Studi di Padova

Componente Prof. Angelo Cenedese
professore presso l'Università degli Studi di Padova

Segretario Prof. Mirco Rampazzo
professore presso l'Università degli Studi di Padova