

ANNO 2020

RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI DELLA SCUOLA DI INGEGNERIA

FRONTESPIZIO

Si fa notare che la relazione contiene **un'appendice** – che la Commissione ha ritenuto utile e pertinente - relativa al questionario della Scuola di Ingegneria così come elaborato dalla Commissione Statistica

1.a Composizione della CPDS e data di insediamento

NOME E COGNOME	DIPARTIMENTO DI AFFERENZA DEI DOCENTI / CORSO DI STUDIO DEGLI STUDENTI
Franco Bonollo (docente)	Dipartimento di Tecnica e Gestione dei Sistemi Industriali – DTG (Presidente della Scuola di Ingegneria)
Maurizio Faccio (docente)	Dipartimento di Tecnica e Gestione dei Sistemi Industriali – DTG
Marco Favaretti (docente)	Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile ed Ambientale - DICEA
Monica Motta (docente)	Dipartimento di Matematica “Tullio Levi Civita”- DM
Anna Stoppato (docente)	Dipartimento di Ingegneria Industriale - DII
Lorenzo Vangelista (docente)	Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione – DEI (Presidente della Commissione Paritetica)
Pierluigi Zotto (docente)	Dipartimento di Fisica e Astronomia “Galileo Galilei” - DFA
Dario Bragadin (studente)	Laurea Magistrale in Ingegneria dell'Automazione
Marco Maino (studente)	Laurea Magistrale in Ingegneria Meccatronica
Simone Raule (studente)	Laurea Magistrale Ingegneria dell'Energia Elettrica
Nicolò Zatta (studente)	Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica

Tutti i componenti sono stati in carica nell'anno accademico 2019/20.

1.b Altri studenti coinvolti nelle attività della Commissione

Le riunioni con i GAV si sono svolte in due tornate, estiva e autunnale, avendo la commissione ritenuto di riservare un tempo maggiore per il secondo semestre, la cui didattica si è svolta in modalità eccezionale.

NOME E COGNOME	CORSO DI STUDIO DEGLI STUDENTI	MODALITA' DI COINVOLGIMENTO
Andrea Costalonga	L Ingegneria Informatica	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Mahdi Slika	L Ingegneria Informatica	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Andrea Pasinato	L Ingegneria Biomedica	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Giulia Bressan	LM ICT for Internet and Multimedia	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Pierfrancesco Benanti	L e LM Ingegneria Civile	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva

Riccardo Giacometti	LM a ciclo unico Edile Architettura	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Nicolò Gusella	LM Ingegneria Energetica	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Nicolò Zatta	L e LM Ingegneria Meccanica	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Ilaria Baldassarri	LM Ingegneria Chimica e dei Processi industriali	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Margherita Parma	LM Ingegneria dei Materiali	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Carlo Piccoli	LM in Ingegneria dell'Energia Elettrica	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Delia Visconi	L e LM Ingegneria Aerospaziale	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Paolo Artuso	L Ingegneria Chimica e dei Materiali	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Marco Facchin	LM Innovazione del Prodotto	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Matteo Meneghetti	L Ingegneria Ambiente e Territorio e LM Environmental Engineering	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Cristina Ragazzi	L Ingegneria Ambiente e Territorio e LM Environmental Engineering	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Matteo Giomo	L Ingegneria Ambiente e Territorio e LM Environmental Engineering	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Marco Maino	L e LM Ingegneria Meccatronica	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Nicola Tomaello	L Tecniche e Gestione Edilizia e Territorio	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Massimiliano Guerra	L Tecniche e Gestione Edilizia e Territorio	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Francesco Rovetti	L e LM Ingegneria Gestionale	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
David Simon Suweis	L e LM Ingegneria Gestionale	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Gauri Salmaso	LM Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Matteo Sanavia	LM Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Federico Bertoncello	LM Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Alessandra Maria Staffoni	LM Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale	Riunione CPDS – GAV – tornata estiva
Carlo Alberto Bernardini	LM ICT for Internet and Multimedia	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Pierfrancesco Benanti	LM Ingegneria Civile	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Gabriel Tinazzi	LM Ingegneria Civile	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Rossana Savio	L Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e LM Environmental Engineering	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale

Matteo Giomo	L Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e LM Environmental Engineering	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Matteo Meneghetti	L Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e LM Environmental Engineering	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Cristina Ragazzi	L Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e LM Environmental Engineering	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Alessandro Ferro	L e LM Ingegneria Elettronica	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Niccolò Segato	L e LM Ingegneria Aerospaziale	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
David Simon Suweis	L e LM Ingegneria Gestionale	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Marco Facchin	L e LM Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Elena Boldrin	L e LM Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Francesco Motta	L e LM Ingegneria Meccanica	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Nicola Tomaello	L Tecniche e Gestione dell'Edilizia e del Territorio	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Massimiliano Guerra	L Tecniche e Gestione dell'Edilizia e del Territorio	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Elisa Mantovan	L Ingegneria dell'Energia	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Nicolò Fusaro	L Ingegneria dell'Energia	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Ilaria Baldassarri	LM Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Giacomo Romanato	LM Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Simone Raule	L Ingegneria dell'Energia elettrica	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Enrico Zennaro	L Ingegneria dell'Energia elettrica	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Pierangelo Destro	LM Ingegneria Energetica	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Francesco Marzotto	LM Ingegneria Energetica	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Federico Bertoncello	LM Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale
Alessandra Maria Staffoni	LM Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale	Riunione CPDS – GAV – tornata autunnale

2. Date delle riunioni e degli eventuali gruppi di lavoro

Riunioni della commissione

RIUNIONI DELLA COMMISSIONE
1 giugno 2020 – riunione Commissione (verbale approvato nella riunione del 2/07/2020) – approvazione verbale riunione del 7 novembre 2019; Esame delle valutazioni degli studenti per il primo semestre dell’A.A. 2020-21; decisione di procedere in due tornate e formazione gruppi di lavoro della Commissione.
2 luglio 2020 – riunione Commissione (verbale approvato nella riunione del 15/09/2020) – status compilazione bozze primo semestre e organizzazione incontri con i GAV
15 settembre 2020 riunione Commissione (verbale approvato nella riunione del 22/09/2020) Discussione e parere sulla laurea Magistrale in Water and Geological Risk Engineering
22 settembre 2020 riunione Commissione (verbale approvato nella riunione del 04/11/2020) comunicazioni del presidente sulla disponibilità dei dati per il secondo semestre
4 novembre 2020 riunione Commissione (verbale approvato nella riunione del 19/11/2020) – Discussione preliminare sulla proposta di attivazione di una Laurea Professionalizzante in "Tecniche e gestione dell'edilizia e del territorio»; ricognizione dello stato delle bozze delle schede per i diversi Corsi di Studio; ricognizione dei dati disponibili per il complemento delle schede per i diversi corsi di Laurea; linee guida per la compilazione delle schede, in particolare per le parti che riguardano la didattica online; scadenze per la preparazione delle bozze complete delle schede da parte della Commissione; calendario degli incontri della Commissione con i Corsi di Laurea; calendario delle prossime riunioni della Commissione
19 novembre 2020 – riunione Commissione (Verbale approvato nella riunione del 10 dicembre 2020). Discussione sul passaggio del Corso di Laurea in Tecniche e gestione dell’edilizia e del territorio dalla Classe L-23 alla Classe professionalizzante L-P01 di cui al DM n. 446 del 12.08.2020-AA 2021-22. Revisione delle bozze delle schede dei diversi Corsi di Studio, discussione e armonizzazione. Organizzazione degli incontri CPDS-GAV dei Corsi di Studio e della revisione finale della relazione. Discussione su una possibile appendice alla relazione della CPDS riguardante l’indagine statistica sugli studenti proposta dalla Scuola. Programmazione dei prossimi incontri della CPDS anche per l’approvazione finale della relazione della CPDS.
10 dicembre 2020 – riunione Commissione (verbale approvato seduta stante) discussione sulla relazione e approvazione della stessa

Riunioni della Commissione paritetica con i GAV

Le riunioni con i GAV si sono svolte in due tornate, estiva e autunnale, avendo la commissione ritenuto di riservare un tempo maggiore per il secondo semestre, la cui didattica si è svolta in modalità eccezionale.

Data	Corso di Studio	Presidente	Vicepresidente	Studenti	Professori membri del GAV e stakeholder	Membri CPDS
06-07-2020	L Ingegneria Informatica	Prof. C.Ferrari	Prof. F .Vandin	Andrea Costalonga Mahdi Slika		Prof.L. Vangelista Prof. P. Zotto
06-07-2020	LM Ingegneria Informatica	Prof. C.Ferrari	Prof. F. Vandin			Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto
07-07-2020	L Ingegneria dell'Informazione	Prof.ssa M.E. Valcher	Prof. M. Santagiustina			Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto
07-07-2020	L Ingegneria Biomedica	Prof.ssa A. Bertoldo	Prof.ssa C. Dalla Man	Andrea Pasinato		Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto
07-07-2020	LM Bioingegneria	Prof.ssa A.Bertoldo	Prof.ssa C. Dalla Man			Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto
08-07-2020	L Ingegneria Elettronica	Prof. A. Gerosa	Prof. A. Bevilacqua			Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto D. Bragadin
08-07-2020	LM Ingegneria Elettronica	Prof. A. Gerosa	Prof. A. Bevilacqua			Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto D. Bragadin
08-07-2020	LM Ingegneria dell'Automazione	-----	Prof. F .Ticozzi			Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto D. Bragadin
09-07-2020	L Ingegneria dell'Energia	Prof. R.Benato	Prof. A.Zarrella			Prof. L. Vangelista Prof.ssa M. Motta S. Raule
14-7-2020	LM ICT for Internet and Multimedia	Prof. M.Zorzi	Prof. G.Calvagno	Giulia Bressan		Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto
15-7-2020	L Ingegneria Civile	Prof. R. Rossi		Pierfrancesco Benanti	Prof. C. Meneguzzer Prof. G. Cortellazzo	Prof. L. Vangelista Prof. M. Favaretti

					Prof. A. Defina	
15-7-2020	LM Ingegneria Civile	Prof. R. Rossi		Pierfrancesco Benanti	Prof. C. Meneguzzer Prof. G. Cortellazzo Prof. A. Defina	Prof. L. Vangelista Prof. M. Favaretti
15-7-2020	LM a ciclo unico Edile Architettura	Prof. S. Zaggia	Prof.ssa C. D'Alpaos	Riccardo Giacometti	Prof. A. Giordano Prof.ssa R. Paparella Prof.ssa F. Faleschini	Prof. L. Vangelista Prof. M. Favaretti
16-7-2020	LM Ingegneria Energetica	Prof.ssa L. Rossetto	Prof.ssa A. Stoppato	Nicolò Gusella	Prof. P. Canu Prof. R. Caldon Prof. D. Del Col Prof. G. Pavesi	Prof. L. Vangelista Prof.ssa A. Stoppato
16-7-2020	L Ingegneria Meccanica	Prof. E. Savio		Nicolò Zatta	Prof. D. Del Col	Prof. L. Vangelista Prof.ssa A. Stoppato N. Zatta
16-7-2020	LM Ingegneria Meccanica	Prof. E. Savio		Nicolò Zatta	Prof. D. Del Col	Prof. L. Vangelista Prof.ssa A. Stoppato N. Zatta
16-7-2020	LM Ingegneria Chimica e dei Processi industriali	Prof. M. Modesti		Ilaria Baldassarri	Prof.ssa Lorenzetti Prof.ssa Roso	Prof. L. Vangelista Prof.ssa A. Stoppato
17-7-2020	LM Ingegneria dei Materiali	Prof. A. Martucci		Margherita Parma	Prof. Bernardo Prof. P. Colombo Prof. Simone Prof. Dabala	Prof. L. Vangelista Prof.ssa M. Motta
17-7-2020	LM in Ingegneria dell'Energia Elettrica	Prof. R. Turri		Carlo Piccoli	Prof. R. Gobbo Ing. Fabio Pasut (stakeholder)	Prof. L. Vangelista Prof.ssa M. Motta
17-7-2020	L Ingegneria Aerospaziale	Prof. P. Brunello	Prof. U. Galvanetto	Delia Visconi		Prof. L. Vangelista Prof.ssa M. Motta
17-7-2020	LM Ingegneria Aerospaziale	Prof. P. Brunello	Prof. U. Galvanetto	Delia Visconi		Prof. L. Vangelista Prof.ssa M. Motta
17-7-2020	L Ingegneria Chimica e dei Materiali	Prof.ssa I. Calliari	Prof. M. Miozzon	Paolo Artuso	Prof. M. Giorno	Prof. L. Vangelista Prof.ssa M. Motta

20-7-2020	L' Innovazione del Prodotto	Prof. A.Trevisani	Prof. C. Zilio		Prof. P.Ferro Antonio Girardi (stakeholder) Carlo Terrin (stakeholder)	Prof. F.Bonollo Prof. L.Vangelista Prof. M.Faccio
20-7-2020	LM Innovazione del Prodotto	Prof. A.Trevisani		Marco Facchin	Prof. P.Ferro Antonio Girardi (stakeholder) Carlo Terrin (stakeholder)	Prof. F.Bonollo Prof. L.Vangelista Prof. M.Faccio
20-7-2020	LM Mathematical Engineering	Prof. S.Lanzoni			Prof. Janna Prof. Martinelli Prof. Vargiolu	Prof. M.Favaretti Prof. L.Vangelista
20-7-2020	L Ingegneria Ambiente e Territorio	Prof. P.Salandin		Matteo Meneghetti Cristina Ragazzi Matteo Giomo	Prof. Sgarbossa Prof. Raga Prof. Carrubba	Prof. M.Favaretti Prof. L.Vangelista
20-7-2020	LM Environmental Engineering	Prof. P.Salandin		Matteo Meneghetti Cristina Ragazzi Matteo Giomo	Prof. Sgarbossa Prof. Raga Prof. Carrubba	Prof. M.Favaretti Prof. L.Vangelista
20-7-2020	L Ingegneria Meccatronica	Prof. G. Boschetti	Prof. P. Magnone	Marco Maino	Carlo Terrin (stakeholder)	Prof. F.Bonollo Prof. L.Vangelista Prof. M.Faccio M. Maino
20-7-2020	LM Ingegneria Meccatronica	Prof. G. Boschetti	Prof. P. Magnone	Marco Maino	Carlo Terrin (stakeholder)	Prof. F.Bonollo Prof. L.Vangelista Prof. M.Faccio M. Maino
20-7-2020	L Tecniche e Gestione Edilizia e Territorio	Prof.ssa D. Boso		Nicola Tomaello Massimiliano Guerra	Prof. V. Achilli Prof.ssa Mazzia	Prof. M.Favaretti Prof. L.Vangelista
22-7-2020	L Ingegneria Gestionale	Prof. E.Scarso	Prof.ssa P. Danese	Francesco Rovetti David Simon Suweis		Prof. L.Vangelista Prof. M.Faccio
22-7-2020	LM Ingegneria Gestionale	Prof. E.Scarso	Prof.ssa P. Danese	Francesco Rovetti David Simon Suweis		Prof. L.Vangelista Prof. M.Faccio

22-7-2020	LM Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale	Prof. G. Maschio		Gauri Salmaso Matteo Sanavia Federico Bertoncello Alessandra Maria Staffoni	Prof. F. Bignucolo	Prof.ssa A.Stoppato Prof. L.Vangelista
23-11-2020	L Ingegneria dell'Informazione	Prof. M. Santagiustina	Prof. S. Canazza Targon		Prof.ssa M.E. Valcher (ex-presidente del CCS)	Prof. L. Vangelista. Prof. P. Zotto
23-11-2020	LM ICT for Internet and Multimedia	Prof. M.Zorzi	Prof. G.Calvagno	Carlo Alberto Bernardini		Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto
24-11-2020	L Ingegneria Civile	Prof. R. Rossi			Prof. A. Defina Prof. C. Meneguzzer Prof. G. Cortellazzo Prof.ssa V. Salomoni	Prof. M.Favaretti Prof. L.Vangelista
24-11-2020	LM Ingegneria Civile	Prof. R. Rossi		Pierfrancesco Benanti Gabriel Tinazzi	Prof. A. Defina Prof. C. Meneguzzer Prof. G. Cortellazzo Prof.ssa V. Salomoni	Prof. M.Favaretti Prof. L.Vangelista
24-11-2020	L Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio	Prof. P. Salandin		Rossana Savio Matteo Giomo Matteo Meneghetti Cristina Ragazzi	Prof. Paolo Carrubba Prof. Roberto Raga Ing. Enrica Pagnin (stakeholder)	Prof. M.Favaretti Prof. L.Vangelista
24-11-2020	LM Environmental Engineering	Prof. P. Salandin		Rossana Savio Matteo Giomo Matteo Meneghetti Cristina Ragazzi	Prof. Paolo Carrubba Prof. Roberto Raga Ing. Enrica Pagnin (stakeholder)	Prof. M.Favaretti Prof. L.Vangelista
25-11-2020	L Ingegneria Biomedica	Prof.ssa A. Bertoldo			Prof. G. Naletto	Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto
25-11-2020	LM Bioingegneria	Prof.ssa A. Bertoldo			Prof. G. Naletto	Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto
25-11-2020	L Ingegneria Elettronica	Prof. A.Gerosa	Prof. A.Bevilacqua	Alessandro Ferro		Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto Dario Bragadin
25-11-2020	LM Ingegneria Elettronica	Prof. A. Gerosa	Prof. A.Bevilacqua	Alessandro Ferro		Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto

						Dario Bragadin
25-11-2020	L Ingegneria Informatica	Prof. C. Ferrari			Dr Elisa Alessi Celegon - I4 consulting s.r.l.	Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto Dario Bragadin
25-11-2020	LM Ingegneria Informatica	Prof. C.Ferrari			Dr Elisa Alessi Celegon - I4 consulting s.r.l.	Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto Dario Bragadin
25-11-2020	LM Ingegneria Automatica	Prof. A. Ferrante	Prof. F. Ticozzi			Prof. L. Vangelista Prof. P. Zotto
26-11-2020	L Ingegneria Aerospaziale	Prof. U. Galvanetto	Prof.ssa R. Bertani	Niccolò Segato	Prof. F. Picano Prof. P. Brunello Prof. A. Francesconi Prof. A Caporali	Prof. L. Vangelista Prof.ssa A. Stoppato
26-11-2020	LM Ingegneria Aerospaziale	Prof. U. Galvanetto	Prof.ssa R. Bertani	Niccolò Segato	Prof. F. Picano Prof. P. Brunello Prof. A. Francesconi Prof. A. Caporali	Prof. L. Vangelista Prof.ssa A. Stoppato
27-11-2020	L Ingegneria Gestionale	Prof. E. Scarso	Prof.ssa P. Danese	David Simon Suweis		Prof. L. Vangelista Prof. M. Faccio
27-11-2020	LM Ingegneria Gestionale	Prof. E. Scarso	Prof.ssa P. Danese	David Simon Suweis		Prof. L. Vangelista Prof. M. Faccio
27-11-2020	L Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto	Prof. A. Trevisani		Marco Facchin Elena Boldrin	Prof. P. Ferro Prof. C. Zanella M. R. Carraro, PhD (stakeholder) C. Terrin (stakeholder) A. Girardi (stakeholder)	Prof. L. Vangelista Prof. M. Faccio
27-11-2020	LM Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto	Prof. A. Trevisani		Marco Facchin Elena Boldrin	Prof. P. Ferro M. R. Carraro, PhD (stakeholder) C. Terrin (stakeholder) A. Girardi (stakeholder)	Prof. L. Vangelista Prof. M. Faccio

27-11-2020	L Ingegneria Meccatronica	Prof. Giovanni Boschetti	Prof. P. Magnone		M. R. Carraro, PhD (stakeholder) C. Terrin (stakeholder) A. Girardi (stakeholder)	Prof. L. Vangelista Prof. M. Faccio
27-11-2020	LM Ingegneria Meccatronica	Prof. Giovanni Boschetti	Prof. P. Magnone		M. R. Carraro, PhD (stakeholder) C. Terrin (stakeholder) A. Girardi (stakeholder)	Prof. L. Vangelista Prof. M. Faccio
1-12-2020	L Ingegneria Meccanica	Prof. G. Meneghetti	Prof. A. Doria	Francesco Motta	Prof. A. Benato Prof. D. Del Col	Prof. L. Vangelista Prof.ssa M. Motta
1-12-2020	LM Ingegneria Meccanica	Prof. G. Meneghetti	Prof. A. Doria	Francesco Motta	Prof. A. Benato Prof. D. Del Col	Prof. L. Vangelista Prof.ssa M. Motta
1-12-2020	LM Mathematical Engineering	Prof. S. Lanzoni	Prof. M. Putti		Prof. T. Vargiolu Prof. L. Martinelli	Prof. L. Vangelista Prof. M. Favaretti
1-12-2020	L Tecniche e Gestione dell'Edilizia e del Territorio	Prof.ssa D. Boso		Nicola Tomaello Massimiliano Guerra	Prof. V. Achilli Prof. C. Monteleone	Prof. L. Vangelista Prof. M. Favaretti
2-12-2020	L Ingegneria Chimica e dei Materiali	Prof.ssa I. Calliari			Prof. M. Giomo Prof. M. Longo	Prof. L. Vangelista Prof.ssa M. Motta
2-12-2020	L Ingegneria dell'Energia	Prof. R. Benato	Prof. A. Zarrella	Elisa Mantovan Nicolò Fusaro		Prof. L. Vangelista Prof.ssa M. Motta
2-12-2020	LM Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali	Prof. M. Modesti		Ilaria Baldassarri Giacomo Romanato	Prof. A. Lorenzetti Prof. F. Bezzo Prof. M. Roso Prof. G. Marcato Dott.ssa Elena Uberti (stakeholder)	Prof. L. Vangelista Prof.ssa M. Motta
2-12-2020	L Ingegneria dell'Energia elettrica	Prof. R. Turri		Simone Raule Enrico Zennaro	Prof. M. Andriollo	Prof. L. Vangelista Prof.ssa M. Motta
3-12-2020	LM cu Ingegneria Edile-Architettura	Prof. S. Zaggia	Prof.ssa C. D'Alpaos		Prof. F. Faleschini Prof. A. Giordano	Prof. L. Vangelista Prof. M. Favaretti

4-12-2020	LM Ingegneria dei Materiali	Prof. A. Martucci	Prof. A. Simone			Prof. L. Vangelista Prof.ssa A. Stoppato
4-12-2020	LM Ingegneria Energetica	Prof. D. Del Col	Prof.ssa A. Stoppato	Pierangelo Destro Francesco Marzotto	Prof.ssa L. Rossetto Prof. A. Lazzaretto Prof. R. Caldon Prof. N. Trivellin	Prof. L. Vangelista Prof.ssa A. Stoppato
4-12-2020	LM Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale	Prof. G. Maschio		Federico Bertoncello Alessandra Maria Staffoni	Prof. F. Bignucolo Prof. E. Savio Ing. Tania Balasso (stakeholder)	Prof. L. Vangelista Prof.ssa A. Stoppato

3. Corsi di studio interessati al monitoraggio da parte della CPDS evidenziando i corsi internazionali e quelli che adottano modalità teledidattiche¹ e blended

CORSI DI STUDIO	NOTE (riportare qui se si tratta di CdS Internazionale/in teledidattica/blended)	PAGINA ²
Laurea in Ingegneria dell'Informazione		14
Laurea in Ingegneria Biomedica		31
Laurea Magistrale in Bioingegneria		47
Laurea in Ingegneria Elettronica		62
Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica		77
Laurea in Ingegneria Informatica		91
Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica		106
Laurea Magistrale in Ingegneria dell'Automazione		122
Laurea Magistrale in ICT for Internet and Multimedia - Ingegneria per le Comunicazioni Multimediali e Internet - già Ingegneria delle Telecomunicazioni	CdS Internazionale	138
Laurea in Ingegneria Civile		154
Laurea Magistrale in Ingegneria Civile		168
Laurea in Ingegneria per l'ambiente e il territorio		182
Laurea Magistrale in Environmental Engineering	CdS Internazionale	197
Laurea Magistrale a ciclo unico in Ingegneria Edile Architettura		213
Laurea Magistrale in Mathematical Engineering	CdS Internazionale	228
Laurea in Ingegneria Aerospaziale		242
Laurea Magistrale in Ingegneria Aerospaziale		258
Laurea in Ingegneria Meccanica		277
Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica		293
Laurea in Ingegneria Chimica e dei Materiali		310
Laurea in Ingegneria dell'Energia		326
Laurea Magistrale in Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali		343
Laurea Magistrale in Ingegneria dell'Energia elettrica		360
Laurea Magistrale in Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale		377
Laurea Magistrale in Ingegneria Energetica		395
Laurea Magistrale in Ingegneria dei Materiali		413
Laurea in Ingegneria Gestionale		431
Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale		449

¹ Si intendono esclusivamente i corsi di studio che sono per loro struttura erogati in modalità teledidattica/blended. Non vanno indicati come "in teledidattica" tutti gli altri corsi, sebbene nel corso del 2020 siano stati costretti ad erogare le attività didattiche online.

² Riportare il numero di pagina del presente documento in cui si trova la relazione di ciascun CdS

Laurea in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto		467
Laurea Magistrale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto		483
Laurea in Ingegneria Meccatronica		500
Laurea Magistrale in Ingegneria Meccatronica		515
Laurea in Tecniche e gestione dell'edilizia e del territorio		533

Denominazione CdS: Laurea in Ingegneria dell'Informazione

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Parimenti si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica riporta votazione inferiore a sei.

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi

delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 Primo semestre – nessuna attività didattica su 19 ha votazione inferiore a sei.

Si riscontra che anche per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione negativa.

Dai dati di AlmaLaurea 2019 (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea in Ingegneria dell'Informazione, le percentuali di risposte tendenzialmente positive (voce A+B) si sono portate a livello superiore a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe L-8, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria dell'Informazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore medio nazionale)
Decisamente si (A)	44,0%	42,4%
Più si che no (B)	50,8%	50,9%
Totale A+B	94,8%	93,3%

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria dell'Informazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore medio nazionale)
Decisamente si (A)	38,0%	41,0%
Più si che no (B)	54,2%	52,1%
Totale (A+B)	92,2%	93,1%

A. Criticità evidenziate (*testo libero*)

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativi alla valutazione delle aule del corso di laurea in Ingegneria dell'Informazione confermano, rispetto alle valutazioni medie nazionali per le lauree della classe di ingegneria dell'informazione, percentuali superiori relativamente alle risposte complessivamente positive (voce A+B).

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Ingegneria dell'Informazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	18,2%	23,0%
Spesso adeguate (B)	72,4%	55,4%
Totale (A+B)	90,6%	78,4%

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Ingegneria dell'Informazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	24,1%	23,6%
Spesso adeguate (B)	65,7%	54,6%
Totale (A+B)	89,8%	78,2%

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativi alla valutazione delle postazioni informatiche del Corso di laurea in Ingegneria dell'Informazione si ha un valore percentuale superiore se confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe ingegneria dell'Informazione.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Ingegneria dell'Informazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore medio nazionale)
Erano presenti in numero adeguato	77,0%	56,6%

Dati Almalaurea (laureati 2017, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Ingegneria dell'Informazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore medio nazionale)
Erano presenti in numero adeguato	74,5%	56,1%

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativi alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, le percentuali relative alla valutazione complessiva delle attrezzature per altre attività didattiche risultano superiori rispetto alla media nazionale.

Il dato del 2019 migliora ulteriormente il dato positivo del 2018 (si vedano le due tabelle seguenti).

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea Ingegneria dell'Informazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	30,0%	27,4%
Spesso adeguate (B)	58,9%	48,2%
Totale (A+B)	88,9%	75,6%

Dati Almalaurea (laureati 2017, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea Ingegneria dell'Informazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	25,2%	25,1%
Spesso adeguate (B)	62,9%	50,6%
Totale (A+B)	88,1%	75,7%

Complessivamente i dati mostrano una situazione stabile in lieve miglioramento.

Si riscontra che nel primo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 nessuna attività didattica ha voto inferiore a 6.

Si riscontra anche che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente al materiale didattico – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

--

B. Criticità evidenziate (*testo libero*)

--

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

--

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.universitaly.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (*testo libero*)

Nel primo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei, anzi le valutazioni sono ampiamente positive.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica presenta valutazione negativa.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativi alla organizzazione degli appelli del Corso di laurea in Ingegneria dell'Informazione, le percentuali di risposte complessivamente positive sono leggermente superiori a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe di laurea, valore medio nazionale, migliorandolo rispetto all'anno accademico precedente.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria dell'Informazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	39,9%	36,4%
Per più della metà degli esami (B)	49,7%	50,5%
Totale (A+B)	89,6%	86,9%
Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria dell'Informazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	38,0%	38,8%
Per più della metà degli esami (B)	48,8%	49,0%
Totale (A+B)	86,8%	87,8%

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio annuale è stata puntualmente analizzata dal CCS.

L'analisi effettuata è stata molto approfondita e presenta spunti interessanti per il miglioramento dell'offerta formativa.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Nessuna attività didattica del primo semestre risulta incoerente con quanto dichiarato sul sito di Ateneo, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20.

Parimenti nessuna attività didattica del secondo semestre è risultata incoerente nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web".

Relativamente all'opinione degli studenti sulle singole attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore del Corso di laurea in Ingegneria dell'Informazione riguardo all'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati dell'A.A. 2019-20 – primo semestre-, su 65 attività valutate non si registrano valutazioni insufficienti. Il dato migliora quello riscontrato nell' A.A. 2018-19.

Nessuna delle attività didattiche del primo semestre valutate è risultata insufficiente alla voce se “Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati”.

Parimenti nessuna delle attività didattiche valutate nel secondo semestre è risultata insufficiente alla voce se “Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati”.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Si evidenzia che dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativi all’adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso, la percentuale complessiva di valutazioni tendenzialmente positive (voce A+B) è leggermente inferiore ai valori medi nazionali dei Corsi di laurea della classe ingegneria dell’informazione. I dati denotano un lieve peggioramento rispetto a quelli dello scorso anno.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Ingegneria dell’Informazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell’Informazione (valore medio nazionale)
Decisamente si (A)	35,8%	39,0%
Più sì che no (B)	45,6%	45,6%
Totale A+B	81,4%	84,6%

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Ingegneria dell'Informazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore medio nazionale)
Decisamente si (A)	19,9%	28,9%
Più si che no (B)	62,0%	54,4%
Totale A+B	81,9%	83,3%
<p>Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel secondo semestre – A.A. 2019-2020 - che “l’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” 1 attività didattica su 30 risulta appena insufficiente.</p>		

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

--

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

- Scheda di Monitoraggio annuale
- Colloqui con gli studenti
- Risultati indagine sull'opinione degli studenti
- Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 07 07 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e del VicePresidente del CdS, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti.

In data 23 11 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, della ex-Presidente del CdS e del VicePresidente del CdS, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti.

Denominazione CdS: Laurea in Ingegneria Biomedica

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – 4 attività didattiche su 39 hanno votazione leggermente inferiore a sei.

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche del primo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – il numero di attività didattiche con votazione inferiore a sei è 2 su 22.

Si riscontra invece che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – il numero di attività didattiche con votazione inferiore a sei è 5 su 39.

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea mostrano una soddisfazione complessiva inferiore al dato medio nazionale per la stessa classe di Ingegneria dell'Informazione, con un lieve peggioramento.

Dal confronto con i dati rilevati per i laureati nel 2018 si rivela quindi una situazione sostanzialmente stabile anche se leggermente inferiore alla media nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Biomedica (PD)	Lauree Classe Ingegneria Informazione (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	39,8%	42,4 %
più sì che no (B)	52,3%	50,9 %
A + B	92,1 %	93,3 %

Dati Almalaurea (laureati 2017, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Biomedica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	25,8 %	41,0 %
più sì che no (B)	69,2 %	52,1 %
A + B	95,0 %	93,1 %

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

I casi critici del primo semestre sono solo lievemente insufficienti e sembrano collegati a difficoltà di comunicazione/interazione del docente e potrebbero essere risolti con una migliore cura e pianificazione delle lezioni impartite.

Per il secondo semestre sono presenti casi particolarmente critici in cui molti altri indicatori sono negativi indice di una condizione abbastanza compromessa. Si suggerisce un confronto approfondito con i docenti di tali insegnamenti.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissa ti?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule del Corso di laurea in Ingegneria Biomedica confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe Ingegneria dell'Informazione riportano

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Biomedica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	24,2 %	23,6 %
Spesso adeguate (B)	57,0 %	54,6 %
A + B	81,2 %	78,2 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Biomedica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	10,8 %	23,6 %
Spesso adeguate (B)	65,8 %	54,6 %
A + B	76,6 %	78,2 %
Dati simili sono evidenziati dall'analisi della valutazione delle postazioni informatiche		
Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Biomedica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	65,9 %	56,6 %
Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Biomedica(PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	53,4 %	56,1 %

Da tali dati si evince che le aule utilizzate e le postazioni informatiche sono considerate adeguate allo svolgimento dei corsi nella valutazione dei laureati con un netto miglioramento del valore rispetto all'anno accademico precedente a fronte di una situazione nazionale sostanzialmente stabile.

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature di laboratorio del Corso di laurea in Ingegneria Biomedica confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe di Ingegneria dell'Informazione riportano

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Ingegneria Biomedica (PD)	Lauree Classe Ingegneria Informazione (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	35,4 %	27,4 %
spesso adeguate (B)	42,5 %	48,2 %
A+B	77,9 %	75,6 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Ingegneria Biomedica(PD)	Lauree Classe Ingegneria Informazione (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	24,6 %	25,1 %
spesso adeguate (B)	56,8 %	50,6 %
A+B	81,4 %	75,7 %

I dati di AlmaLaurea relativamente alla valutazione delle attrezzature di laboratorio del Corso di laurea in Ingegneria Biomedica confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe Ingegneria dell'Informazione evidenziano una sufficiente soddisfazione degli studenti, pur con una sua lieve diminuzione.

Si riscontra che nel primo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 nessuna attività didattica ha voto inferiore a 6.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Si riscontra invece che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente al materiale didattico – A.A. 2019-20 – il numero di attività didattiche con votazione inferiore a sei è 4 su 39.

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Gli insegnamenti critici in relazione alla qualità del materiale didattico sono 4 degli insegnamenti per i quali è negativa la soddisfazione complessiva: un paio di casi sono particolarmente negativi. Si consiglia nel corso del colloquio con i docenti di affrontare l'argomento con il docente ed eventualmente di svolgere un'indagine presso gli studenti.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.universitaly.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (*testo libero*)

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Nel primo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – una attività didattica su 22 ha ottenuto una valutazione leggermente inferiore a sei.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – 4 attività didattiche su 39 hanno ottenuto una valutazione leggermente inferiore a sei.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla organizzazione degli appelli del Corso di laurea le percentuali nel complesso sono leggermente inferiori a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe di ingegneria dell'informazione, valore medio nazionale, con un modesto miglioramento.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

organizzazione appelli del Corso di Laurea

	Laurea Ingegneria Biomedica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	39,1 %	36,4 %
Per più di metà degli esami (B)	46,8 %	50,5 %
A + B	86,0 %	86,9 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):

organizzazione appelli del Corso di Laurea

	Laurea Ingegneria Biomedica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	25,0 %	38,8 %
Per più di metà degli esami (B)	58,3 %	49,0 %
A + B	83,3 %	87,8 %

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si consiglia un colloquio col docente delle attività didattiche risultate insufficienti sull'esposizione delle modalità d'esame.

Si osserva che nel secondo semestre tali attività didattiche sono negative per la soddisfazione complessiva: si rimanda ai suggerimenti del quadro A.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

La scheda di Monitoraggio annuale non è stata commentata in quanto è intervenuta una modifica sostanziale del corso di studi che ha reso obsoleti i dati comunicati.

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Nessuna attività didattica del primo semestre risulta incoerente con quanto dichiarato sul sito di Ateneo, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20.

Parimenti nessuna attività didattica del secondo semestre è risultata incoerente per nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web".

Si evidenzia anche che guardando il complesso degli ultimi anni, dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso le percentuali sono diventate migliori rispetto ai valori medi nazionali dei Corsi di laurea della stessa classe di Ingegneria dell'Informazione, con un evidente miglioramento.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Ingegneria Biomedica(PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	33,6 %	39,0 %
Più sì che no (B)	51,6 %	45,6 %
A+B	85,2 %	84,6 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Ingegneria Biomedica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'informazione (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	16,7 %	28,9 %
Più sì che no (B)	67,5 %	54,4 %
A+B	84,2 %	83,3 %

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel primo semestre – A.A. 2019-2020 - che “l’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” 2 attività didattiche su 22 risultano insufficienti di cui una particolarmente insufficiente.

Altre due attività didattiche sono lievemente insufficienti nell’aspetto specifico se “le conoscenze preliminari sono sufficienti”.

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel secondo semestre – A.A. 2019-2020 - che “l’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” 4 attività didattiche su 39 risultano insufficienti.

Tre di queste attività didattiche sono insufficienti anche nell'aspetto specifico se "le conoscenze preliminari sono sufficienti".

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

In ambedue i casi del primo semestre in cui il carico didattico è giudicato eccessivo non sono presenti, oltre a questa, evidenti situazioni particolarmente critiche che rinviino a problemi dei contenuti dei corsi, si suggerisce, ove possibile di attuare qualche tipo di attività di supporto per queste attività che gli studenti giudicano più impegnative.

In un caso è presente anche una valutazione negativa sulla disponibilità del docente: si consiglia un colloquio con lo stesso.

Un colloquio è da consigliarsi anche coi docenti delle attività didattiche per le quali risulta un difetto delle conoscenze preliminari.

Le criticità del secondo semestre sono coincidenti con quelle che presentano valutazione negativa della soddisfazione complessiva. Si consiglia di affrontare l'argomento nei colloqui coi docenti suggeriti.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 07 07 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente del CdS, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 25 11 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente del CdS, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: Laurea Magistrale in Bioingegneria

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva si registra una soddisfazione superiore alla media nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Bioingegneria(PD)	Lauree Classe Ingegneria Biomedica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	47,0 %	39,0 %
più sì che no (B)	47,0 %	53,8 %
A + B	94,0 %	92,8 %

Dati Almalaurea (laureati 2017, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Bioingegneria(PD)	Lauree Classe Ingegneria Biomedica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	51,0 %	35,1 %
più sì che no (B)	49,0 %	54,5 %
A + B	100,0 %	89,6 %

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica riporta votazione inferiore a sei.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Si osserva che per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 Primo Semestre – una attività didattica presenta votazione inferiore a sei.
Si riscontra che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – 1 attività didattica su 23 ha votazione insufficiente.

--	--

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

L'insoddisfazione espressa dagli studenti per l'attività didattica del primo semestre giudicata insufficiente è strettamente legata all'azione didattica del docente: si consiglia un colloquio al fine di individuare azioni atte a migliorare il rapporto docente/discente.

La stessa condizione si evince anche per l'attività didattica del secondo semestre per la quale la soddisfazione complessiva risulta insufficiente, con la particolarità che anche il materiale didattico consigliato risulta inadeguato.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

I dati di Almalaurea (fonte sopra specificata) per la valutazione delle attrezzature di laboratorio riportano un netto miglioramento della soddisfazione degli studenti, portandosi oltre il valore medio nazionale per la stessa classe di laurea.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	38,5 %	33,2 %
spesso adeguate (B)	46,2 %	49,7 %
A+B	87,7 %	82,9 %
Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	19,6 %	29,7 %
spesso adeguate (B)	56,5 %	50,9 %
A+B	76,1 %	79,6 %

B. Criticità evidenziate (testo libero)

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule del Corso di laurea in Bioingegneria confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe Ingegneria Biomedica riportano
--

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule		
	Laurea Bioingegneria(PD)	Lauree Classe Ingegneria Biomedica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	20,3 %	27,7 %
spesso adeguate (B)	57,8 %	51,5 %
A+B	78,1 %	79,2 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Bioingegneria(PD)	Lauree Classe Ingegneria Biomedica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	15,6 %	25,0 %
Spesso adeguate (B)	64,4 %	48,8 %
A + B	80,0 %	73,8 %

I dati per la valutazione delle attrezzature di laboratorio riportano

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Bioingegneria(PD)	Lauree Classe Ingegneria Biomedica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	15,0%	23,3 %
spesso adeguate (B)	53,3%	48,5 %
A+B	68,3 %	71,8 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Bioingegneria(PD)	Lauree Classe Ingegneria Biomedica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	12,8%	23,2%
spesso adeguate (B)	68,1%	43,5 %
A+B	80,9 %	66.7 %
<p>I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule e delle attrezzature di laboratorio del Corso di laurea in Bioingegneria confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe Ingegneria Biomedica mostrano una diminuzione della soddisfazione degli studenti, in particolare per le attrezzature di laboratorio.</p> <p>I dati relativi alla valutazione delle postazioni informatiche riportano</p>		
Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Bioingegneria(PD)	Lauree Classe Ingegneria Biomedica(valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	54,7 %	55,9 %
Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Bioingegneria(PD)	Lauree Classe Ingegneria Biomedica(valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	59,6 %	51,2 %
Da tali dati si evince che le postazioni informatiche una leggera diminuzione della valutazione che porta il dato a valori inferiori rispetto a quello nazionale		

<p>Si riscontra che per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 Primo semestre una attività didattica ha voto inferiore a 6.</p> <p>Si riscontra anche che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 – 1 attività didattica su 23 ha votazione inferiore a sei.</p>	
---	--

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

<p>Si consiglia un'indagine presso gli studenti per capire il motivo dell'insoddisfazione registrata per le attrezzature di laboratorio a loro disposizione e le attività complementari al corso.</p> <p>Il corso giudicato insufficiente per la qualità del materiale didattico è lo stesso per cui è attestata una valutazione negativa nella soddisfazione complessiva degli studenti: si rimanda ai suggerimenti della sezione A.</p> <p>La stessa situazione si evidenzia per l'attività didattica del secondo semestre per la quale si ritiene inadeguato il materiale didattico: parimenti si rinvia ai suggerimenti della sezione A.</p>
--

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla organizzazione degli appelli del Corso di laurea le percentuali sono inferiori a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe di Ingegneria Biomedica, valore medio nazionale si evince che l'organizzazione degli appelli del corso di studio si mantiene ad un livello nettamente superiore.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

organizzazione appelli del Corso di Laurea

	Laurea Bioingegneria(PD)	Lauree Classe Ingegneria Biomedica(valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	53,0 %	35,5 %
Per più di metà degli esami (B)	59,4 %	49,9 %
A + B	92,4 %	85,4 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Bioingegneria(PD)	Lauree Classe Ingegneria Biomedica(valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	38,8 %	38,5 %
Per più di metà degli esami (B)	61,2 %	47,6 %
A + B	100,0 %	86,1 %

Nel primo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 Primo Semestre– nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica presenta valutazione negativa.

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

--	--

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

--

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio annuale presenta un'analisi accurata della qualità del corso di studio. Non presenta però suggerimenti di azioni da mettere in atto per affrontare i pochi punti deboli individuati.

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Nessuna attività didattica del primo semestre risulta incoerente con quanto dichiarato sul sito di Ateneo, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20.

Si riscontra che nessuna attività didattica del secondo semestre è risultata incoerente per nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web".

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel primo semestre – A.A. 2019-2020 - che per "l'equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati" e per "le conoscenze preliminari possedute" nessuna attività didattica risulta insufficiente.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) la percentuale complessiva attesta l'evidente soddisfazione relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Bioingegneria(PD)	Lauree Classe Ingegneria Biomedica(valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	47,0 %	37,0 %
Più sì che no (B)	48,5 %	46,0 %
A+B	95,5 %	83,0 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Bioingegneria(PD)	Lauree Classe Ingegneria Biomedica(valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	26,5 %	28,0 %
Più sì che no (B)	73,5 %	50,7 %
A+B	100,0 %	78,7 %

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel secondo semestre – A.A. 2019-2020 - che “l’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” 2 attività didattiche su 23 risultano insufficienti.	
--	--

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

Le attività didattiche giudicate troppo onerose del secondo semestre non risultano altre indicazioni dalle opinioni espresse dagli studenti, in quanto tutti gli altri indicatori sono positivi. Si consiglia un’indagine accurata presso studenti e docenti coinvolti al fine di identificare una strategia di miglioramento.
--

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 07 07 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 25 11 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: Laurea in Ingegneria Elettronica

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Parimenti si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica riporta votazione inferiore a sei.

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione negativa.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea le percentuali, registrano un notevole miglioramento rispetto all'anno accademico precedente, portandosi al livello dei corsi di laurea per la stessa classe di Ingegneria dell'Informazione, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	35,7 %	42,4 %
più sì che no (B)	57,1 %	50,9 %
A + B	92,8 %	93,3 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	27,3 %	41,0 %
più sì che no (B)	51,5 %	52,1 %
A + B	79,0 %	93,1 %

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche del primo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – rispetto all'anno accademico precedente, il numero di attività didattiche con votazione inferiore a sei è 3 su 19.	
--	--

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

<p>Il caso più critico del primo semestre sembra collegato a difficoltà di comunicazione/interazione del docente e potrebbe essere risolto con una migliore cura e pianificazione delle lezioni impartite.</p>
--

<p>Il suggerimento potrebbe essere utile anche in un secondo caso che presenta però solo una lieve insufficienza</p>
--

<p>In un ulteriore caso il problema sembra invece collegato alla qualità del programma svolto: si consiglia una sua revisione atta a ridurre l'impatto oppure l'implementazione di azioni di supporto alla didattica.</p>

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

Si riscontra che nel primo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 nessuna attività didattica ha voto inferiore a 6.

Si riscontra anche che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule del Corso di laurea in Ingegneria Elettronica confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe Ingegneria dell'Informazione riportano

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	28,6 %	23,0 %
Spesso adeguate (B)	60,7 %	55,4 %
A + B	89,3 %	78,4 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	15,2 %	23,6 %
Spesso adeguate (B)	63,6 %	54,6 %
A + B	82,8 %	78,2 %

Interpretando tali dati si osserva che la percezione di adeguatezza delle aule utilizzate è migliorata, superando ampiamente i valori dei dati nazionali per la classe di Ingegneria dell'Informazione.

Si evince dall'analisi della valutazione delle postazioni informatiche una diminuzione della sensazione della loro adeguatezza, anche se restano nettamente migliori rispetto al dato nazionale

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	63,0 %	56,6 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	66,7 %	56,1 %

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature di laboratorio del Corso di laurea in Ingegneria Informatica confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe di Ingegneria dell'Informazione confermano una buona soddisfazione degli studenti con un miglioramento complessivo della valutazione rispetto alla situazione precedente.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	50,0 %	27,4 %
spesso adeguate (B)	42,9 %	48,2 %
A+B	92,9 %	75,6 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	27,3 %	25,1 %
spesso adeguate (B)	60,6 %	50,6 %
A+B	87,9 %	75,7 %

B. Criticità evidenziate (testo libero)

--

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Si consiglia di monitorare la soddisfazione per le attrezzature informatiche, visto il costante declino nel tempo, dovuto probabilmente alla rapida obsolescenza del materiale.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.universitaly.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Nel primo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei, anzi la valutazione media si conferma ampiamente positiva

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica presenta valutazione negativa.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla organizzazione degli appelli del Corso di laurea che a fronte di una situazione stabile per il valore medio nazionale relativo alla stessa classe di Ingegneria dell'Informazione, si osserva una notevole diminuzione delle percentuali nettamente inferiori rispetto al dato nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	42,9%	36,4 %
Per più di metà degli esami (B)	28,6%	50,5 %
A + B	71,5%	86,9 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	39,4%	38,8 %
Per più di metà degli esami (B)	42,4 %	49,0 %
A + B	81,8 %	87,8 %

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

Si consiglia di monitorare la situazione organizzativa del corso al fine di individuare le cause dell'insoddisfazione degli studenti, probabilmente legate a problemi che intervengono nel periodo post-lezione, in quanto dai questionari compilati dagli studenti non risultano evidenti condizioni di incertezza e/o disagio collegate allo svolgimento dei corsi.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

Il CCS opera nel commento alla scheda di Monitoraggio Annuale una analisi puntuale dei dati relativo al corso di studi, riportando gli effetti delle azioni intraprese negli anni passati.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Nessuna attività didattica del primo semestre risulta incoerente con quanto dichiarato sul sito di Ateneo, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20.

Parimenti nessuna attività didattica del secondo semestre è risultata incoerente nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web".

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel secondo semestre – A.A. 2019-2020 - che "l'equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati" nessuna attività didattica risulta insufficiente.

Nessuna attività didattica del secondo semestre è insufficiente nell'aspetto specifico se "le conoscenze preliminari sono sufficienti".

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel primo semestre – A.A. 2019-2020 - che “l’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” 1 attività didattica su 19 risulta particolarmente insufficiente.

Tale attività didattica è insufficiente anche nell’aspetto specifico se “le conoscenze preliminari sono sufficienti”.

Si evidenzia anche che guardando il complesso degli ultimi anni, dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all’adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso le percentuali sono inferiori rispetto ai valori medi nazionali dei Corsi di laurea della stessa classe di Ingegneria dell’Informazione, mantenendosi sostanzialmente stabili.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso

	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell’informazione (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	42,9 %	39,0 %
Più sì che no (B)	28,6 %	45,6 %
A+B	71,5 %	81,4 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso

	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell’informazione (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	13,3 %	28,9 %
Più sì che no (B)	62,2 %	54,4 %
A+B	72,5 %	83,3 %

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si consiglia un colloquio con il docente dell'attività didattica giudicata insufficiente avviando una riflessione critica sui contenuti.

Non essendo, oltre a questa, evidenti situazioni particolarmente critiche che rinviino a problemi dei contenuti dei corsi, si suggerisce, ove possibile di attuare qualche tipo di attività di supporto per le attività che gli studenti giudicano più impegnative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 08 07 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e del VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccellenza dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 25 11 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e del VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Parimenti si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica riporta votazione inferiore a sei.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 Primo Semestre – nessuna attività didattica presenta votazione inferiore a sei.

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione negativa.

A. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea che c'è stato un certo miglioramento rispetto al 2018 con percentuali comunque sostanzialmente in linea rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea magistrale per la stessa classe di Ingegneria Elettronica, valore medio nazionale.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	61,5 %	54,2 %
più sì che no (B)	34,6 %	40,9 %
A + B	96,1 %	95,1 %

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	54,3 %	51,0 %
più sì che no (B)	37,0 %	42,7 %
A + B	91,3 %	93,7 %

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 Primo semestre – nessuna attività didattica ha voto inferiore a 6.

Si riscontra anche che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

I dati di Almalaurea (fonte sopra specificata) per la valutazione delle attrezzature di laboratorio riportano un netto miglioramento della soddisfazione degli studenti, portandosi oltre il valore medio nazionale per la stessa classe di laurea.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	38,5 %	33,2 %
spesso adeguate (B)	46,2 %	49,7 %
A+B	87,7 %	82,9 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	19,6 %	29,7 %
spesso adeguate (B)	56,5 %	50,9 %
A+B	76,1 %	79,6 %

--

B. Criticità evidenziate (testo libero)

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule del Corso di laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea magistrale della classe Ingegneria Elettronica riportano

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	15,4 %	35,6 %
Spesso adeguate (B)	46,2 %	51,6 %
A + B	61,6 %	87,2 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	15,2 %	30,8 %
Spesso adeguate (B)	63,0 %	53,6 %
A + B	78,2 %	84,7 %

I dati relativi alla valutazione delle postazioni informatiche riportano

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	34,6 %	58,8 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	44,2 %	57,8 %

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule e delle attrezzature di laboratorio del Corso di laurea magistrale in Ingegneria Elettronica confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe Ingegneria Elettronica evidenziano una insufficiente soddisfazione degli studenti con un evidente calo della valutazione rispetto alla situazione precedente.

Da tali dati si evince inoltre che le postazioni informatiche non sono considerate adeguate allo svolgimento dei corsi nella valutazione dei laureati, anzi si osserva un notevole peggioramento.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Si consiglia un'indagine presso gli studenti per capire il motivo dell'insoddisfazione crescente per le postazioni informatiche a loro disposizione

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.universitaly.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (*testo libero*)

Nel primo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei, anzi la valutazione media si conferma ampiamente positiva

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica presenta valutazione negativa.

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla organizzazione degli appelli del Corso di laurea le percentuali sono inferiori rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe di ingegneria Elettronica, valore medio nazionale, evidenziando anche un aumento della soddisfazione. Dal confronto con l'anno precedente si osserva un calo della soddisfazione a livello nazionale, molto pronunciato nel caso del corso all'Ateneo patavino.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	73,1 %	54,2 %
Per più di metà degli esami (B)	19,2 %	38,6 %
A + B	92,3 %	92,8 %
Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	47,8 %	52,9 %
Per più di metà degli esami (B)	50,0 %	40,8 %
A + B	97,8 %	93,7 %

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

--

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

Il CCS ha esaminato approfonditamente gli indici forniti dalla scheda di monitoraggio annuale identificando tendenze positive e negative e delineando sia gli effetti di provvedimenti presi in passato che possibili interventi futuri.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Nessuna attività didattica del primo semestre risulta incoerente con quanto dichiarato sul sito di Ateneo, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20.

Si riscontra che nessuna attività didattica del secondo semestre è risultata incoerente nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web".

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel primo semestre – A.A. 2019-2020 - che per "l'equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati" e per "le conoscenze preliminari possedute" nessuna attività didattica risulta insufficiente.

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel secondo semestre – A.A. 2019-2020 - che per "le conoscenze preliminari possedute" nessuna attività didattica risulta insufficiente.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel secondo semestre – A.A. 2019-2020 - che “l’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” 1 attività didattica su 10 risulta insufficiente.

Si evidenzia che dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all’adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso le percentuali sono in lieve peggioramento, restando a livello inferiore rispetto ai valori medi nazionali dei Corsi di laurea della classe ingegneria Elettronica.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	42,3 %	50,3 %
Più sì che no (B)	38,5%	35,9 %
A+B	80,8 %	86,2 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Magistrale Ingegneria Elettronica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Elettronica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	39,1 %	40,6 %
Più sì che no (B)	45,7%	46,7 %
A+B	84,8 %	87,3 %

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

L’attività didattica che viene valutata troppo onerosa da parte degli studenti ha una valutazione solo leggermente insufficiente e non mostra altri indicatori negativi. Si consiglia un breve colloquio con il docente interessato per affrontare una rapida revisione del programma.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 08 07 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccellenza dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 25 11 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: Laurea in Ingegneria Informatica

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Inoltre si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha valutazione inferiore a sei.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Nel primo semestre, per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – il numero di attività didattiche con votazione inferiore a sei è 1 su 16. È rilevante osservare che la valutazione è marginalmente negativa, ma apparentemente associata ad una evidente difficoltà di coinvolgimento degli studenti da parte del docente.

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – il numero di attività didattiche con votazione inferiore a sei è 2 su 31.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea le percentuali sono decisamente diminuite rispetto all'anno accademico precedente, diventando nettamente inferiori a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe di Ingegneria dell'Informazione, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	23,7 %	42,4 %
più sì che no (B)	53,9 %	50,9 %
A + B	77,6 %	93,3 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	22,2 %	41,0 %
più sì che no (B)	68,9 %	52,1 %
A + B	91,1 %	93,1 %

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Il caso critico del primo semestre sembra collegato a difficoltà di comunicazione del docente e potrebbe essere risolto con una migliore cura e pianificazione delle lezioni impartite.

Identica osservazione è applicabile alle due attività didattiche negative del secondo semestre.

Il dato di Almalaurea sembra indicare una soddisfazione complessivamente positiva, ma marginale, espressa dal valore basso della percentuale dei laureati decisamente soddisfatti che espone il dato a violente oscillazioni e indica che andrebbe fatta una riconsiderazione dell'impianto del corso. Il GAV informa che l'impianto è stato rivisto dalla coorte 2018/19.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Si riscontra che nel secondo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha voto inferiore a 6.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica su 31 ha votazione inferiore a sei.

Si riscontra che nel primo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 nessuna attività didattica ha voto inferiore a 6.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule del Corso di laurea in Ingegneria Informatica confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe Ingegneria dell'Informazione riportano

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	17,1 %	23,0 %
Spesso adeguate (B)	52,6 %	55,4 %
A + B	69,7 %	78,4 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	4,5 %	23,6 %
Spesso adeguate (B)	54,5 %	54,6 %
A + B	59,0 %	78,2 %

Dati simili sono evidenziati dall'analisi della valutazione delle postazioni informatiche

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	49,3 %	56,6 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	43,9 %	56,1 %

Interpretando tali dati si osserva che la percezione di adeguatezza delle aule utilizzate e delle postazioni informatiche è migliorata, pur restando a livello inferiore rispetto ai dati nazionali per la classe di Ingegneria dell'Informazione.

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature di laboratorio del Corso di laurea in Ingegneria Informatica confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe Ingegneria dell'Informazione evidenziano una insufficiente soddisfazione degli studenti con un lieve miglioramento complessivo della valutazione rispetto alla situazione, avvicinandosi ai dati nazionali.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	18,7 %	27,4 %
spesso adeguate (B)	49,3 %	48,2 %
A+B	68,0 %	75,6 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	11,9 %	25,1 %
spesso adeguate (B)	47,6 %	50,6 %
A+B	59,5 %	75,7 %

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla organizzazione degli appelli del Corso di laurea che a fronte di una situazione stabile per il valore medio nazionale relativo alla stessa classe di Ingegneria dell'Informazione, le percentuali sono decisamente migliorate raggiungendo il dato nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

organizzazione appelli del Corso di Laurea

	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	31,6%	36,24 %
Per più di metà degli esami (B)	55,3 %	50,5 %
A + B	86,9 %	86,9 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	24,4%	38,8 %
Per più di metà degli esami (B)	66,7 %	49,0 %
A + B	71,1 %	87,8 %

Nel primo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei, anzi la valutazione media si conferma ampiamente positiva

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – 1 attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.
--

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si consiglia un breve colloquio con il docente per un miglioramento della comunicazione docente-studente.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

Il CCS ha analizzato la scheda di monitoraggio annuale riportando tutti gli interventi effettuati in supporto degli studenti e discutendo la loro efficacia.

L'analisi mostra una tendenza positiva in quasi tutti i campi, sia pur identificando qualche difficoltà a riguardo dell'internazionalizzazione.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E. Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Si evidenzia anche che guardando il complesso degli ultimi anni, dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso le percentuali sono superiori rispetto ai valori medi nazionali dei Corsi di laurea della stessa classe di Ingegneria dell'Informazione.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'informazione (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	31,6 %	39,0 %
Più sì che no (B)	53,9 %	45,6 %
A+B	85,5 %	84,6 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'informazione (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	13,3 %	28,9 %
Più sì che no (B)	62,2 %	54,4 %
A+B	72,5 %	83,3 %

Nessuna attività didattica del primo semestre risulta incoerente con quanto dichiarato sul sito di Ateneo, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20.

La stessa situazione si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea sull'equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati e nell'aspetto specifico se "le conoscenze preliminari sono sufficienti".

Nessuna attività didattica del secondo semestre è risultata incoerente nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web".

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Si osserva che 1 attività didattica su 31 del secondo semestre è risultata insufficiente nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se dell'equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati.	
Si osserva altresì che 1 attività didattica del secondo semestre risulta leggermente negativa nell'aspetto specifico se "le conoscenze preliminari sono sufficienti". Il dato è però statisticamente insignificante.	

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

L'attività didattica che risulta avere un carico eccessivo è solo leggermente inferiore alla sufficienza. Notando che è la stessa per la quale si ritiene inadeguato il materiale didattico consigliato e che non risulta negativa in nessun altro aspetto, si ritiene che risolvendo il problema del materiale didattico si possa contemporaneamente ottenere un miglioramento di questo indicatore.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 6 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 25 novembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Parimenti si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica riporta votazione inferiore a sei.

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione negativa.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea le percentuali sono superiori a quanto si trova per i corsi di laurea magistrale per la stessa classe di Ingegneria Informatica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Informatica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	53,7 %	53,4 %
più sì che no (B)	42,6 %	40,5 %
A + B	96,3 %	93,9 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Informatica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	51,6 %	55,5 %
più sì che no (B)	45,2 %	39,3 %
A + B	97,5 %	94,8 %

Si osserva, dal confronto con i dati rilevati per i laureati nel 2017, un netto miglioramento.

A. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche del primo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2018-19 – rispetto all'anno accademico precedente, riporta 2 attività didattiche su 17 con voto inferiore a 6.	
--	--

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si consiglia un colloquio con i docenti con valutazione negativa: in ambedue i casi sembrano esserci difficoltà nel rapporto docente/discente e criticità nel programma che si ritiene troppo pesante. Si suggerisce una revisione del programma atta a ridurlo senza rinunciare ai contenuti fondamentali. Si consiglia anche di porre in atto interventi che migliorino la comunicazione, anche attraverso una accurata pianificazione delle lezioni, al fine di migliorare il rapporto docente/discente.	
---	--

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

Si riscontra anche che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Si riscontra che nel primo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, l'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 riporta 2 attività su 17 con voto inferiore a 6.

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule del Corso di laurea Magistrale in Ingegneria Informatica confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea magistrale della classe Ingegneria Informatica restano inferiori a quelli nazionali, pur mostrando un notevole miglioramento rispetto all'anno accademico precedente.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle aule del Corso di Laurea

	Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Informatica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	14,8 %	35,1 %
Spesso adeguate (B)	63,0 %	48,8 %
A + B	77,8 %	83,9 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle aule del Corso di Laurea

	Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Informatica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	9,7 %	35,4 %
Spesso adeguate (B)	41,9 %	44,1 %
A + B	56,6 %	89,5 %

La stessa situazione si trova nei dati relativi alla valutazione delle postazioni informatiche

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Informatica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	57,7 %	60,9 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Informatica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	41,9 %	60,5 %

e dai dati per la valutazione delle attrezzature di laboratorio

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Informatica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	18,4 %	32,6 %
spesso adeguate (B)	53,1 %	45,1 %
A+B	71,5 %	77,7 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Informatica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	10,0 %	43,4 %
spesso adeguate (B)	40,0 %	49,9 %
A+B	50,0 %	93,3 %
<p>Si riscontra inoltre che nel primo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, l'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 riporta 2 attività su 17 con voto inferiore a 6.</p>		

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

<p>Si invita ad operare coi docenti coinvolti nella valutazione negativa del materiale didattico consigliato, una sua revisione, anche producendo materiale che lo integri nelle parti in cui risulta inadeguato.</p>

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.universitaly.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche del primo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – non risultano attività didattiche con valutazione inferiore a sei, anzi la valutazione media è particolarmente elevata.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica presenta valutazione negativa.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla organizzazione degli appelli del Corso di laurea le percentuali, anche se nettamente inferiori rispetto allo scorso anno accademico sono leggermente insufficienti rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe di Ingegneria Informatica, valore medio nazionale, evidenziando una riduzione della soddisfazione.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Informatica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	45,6 %	51,9 %
Per più di metà degli esami (B)	55,6 %	40,8 %
A + B	98,2 %	92,7 %
Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Informatica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	45,2 %	50,9 %
Per più di metà degli esami (B)	41,9 %	41,7 %
A + B	87,1 %	92,6 %

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

--	--

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio annuale presenta una analisi puntuale degli indicatori, individuando gli effetti delle azioni intraprese nel corso degli anni.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Nessuna attività didattica del primo semestre risulta incoerente con quanto dichiarato sul sito di Ateneo, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20.

Si riscontra che nessuna attività didattica del secondo semestre è risultata incoerente nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web".

Parimenti relativamente all'aspetto se "le conoscenze preliminari sono sufficienti" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Anche nel secondo semestre nessuna attività didattica ha ottenuto valutazione negativa relativamente all'aspetto se "le conoscenze preliminari sono sufficienti" – A.A. 2019-20.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Nel confronto dei dati del voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati dell'A.A. 2018-19 rispetto all'A.A. precedente, il numero di attività didattiche svolte nel primo semestre con votazione inferiore a sei è pari a 2 su 17.

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel secondo semestre – A.A. 2019-2020 - che “l'equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” 3 attività didattiche su 15 risultano insufficienti.

Si evidenzia che dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso le percentuali sono in miglioramento, restando però leggermente inferiori rispetto ai valori medi nazionali dei Corsi di laurea della classe Ingegneria Informatica.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Informatica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	40,7 %	52,5 %
Più sì che no (B)	46,3 %	35,8 %
A+B	87,0 %	88,3 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (PD) (PD)	Lauree Classe Magistrale Ingegneria Informatica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	41,9 %	45,9 %
Più sì che no (B)	41,9 %	43,1 %
A+B	83,8 %	99,0 %

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Le attività didattiche del primo semestre che risultano generare un carico eccessivo sono le stesse per le quali si riscontrano insufficienze nella soddisfazione complessiva e nell'azione didattica del docente. Si consiglia un colloquio coi docenti al fine di rivedere l'impianto complessivo delle attività e per trovare metodi che migliorino la percezione degli studenti.

Le attività didattiche del secondo semestre che vengono valutate troppo onerose da parte degli studenti hanno una valutazione solo leggermente insufficiente e non mostrano altri indicatori negativi. Si consiglia un breve colloquio con i relativi docenti per affrontare una rapida revisione del programma.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 6 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 25 novembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: Laurea Magistrale in Ingegneria dell'Automazione

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Parimenti si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica riporta votazione inferiore a sei.

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione negativa.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea le percentuali sono inferiori a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe di Ingegneria dell'Automazione, valore medio nazionale.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Dell'Automazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	37,5 %	52,4 %
più sì che no (B)	50,0 %	41,0 %
A + B	87,5 %	93,4 %

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Dell'Automazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	45,5 %	51,2 %
più sì che no (B)	47,7 %	42,3 %
A + B	93,2 %	93,5 %

<p>Si deve osservare dal confronto dei dati 2019 con i dati rilevati per i laureati nel 2018 una situazione in lieve regresso.</p> <p>Si riscontra però che per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 Primo Semestre– ci sono 3 attività didattiche su 12 con votazione insufficiente: un'attività didattica è quasi sufficiente, ma le altre due sono ampiamente insufficienti</p>	
---	--

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

L'insoddisfazione espressa dagli studenti per le attività didattiche del primo semestre giudicate insufficienti è strettamente legata all'informazione fornita dal docente: si consiglia un colloquio al fine di individuare azioni atte a migliorare l'interazione docenti/studenti.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule del Corso di laurea in Ingegneria dell'Automazione confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe Ingegneria dell'Automazione riportano

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Dell'Automazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	25,8 %	28,0 %
Spesso adeguate (B)	58,1 %	54,7 %
A + B	83,9 %	82,7 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Dell'Automazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	15,9 %	30,4 %
Spesso adeguate (B)	54,5 %	51,2 %
A + B	70,4 %	81,6 %

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule del Corso di laurea in Ingegneria dell'Automazione confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe Ingegneria dell'Automazione evidenziano un notevole miglioramento della soddisfazione degli studenti.

I dati per la valutazione delle attrezzature di laboratorio riportano

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Ingegneria Dell'Automazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	22,6 %	28,7 %
spesso adeguate (B)	64,5 %	48,1 %
A+B	87,1 %	76,8 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)		
	Laurea Ingegneria Dell'Automazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	18,2 %	28,5 %
spesso adeguate (B)	43,2 %	41,3 %
A+B	61,4 %	69,8 %

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature di laboratorio del Corso di laurea in Ingegneria dell'Automazione confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea della classe Ingegneria dell'Automazione evidenziano il buon progresso delle valutazioni, che arrivano ad essere superiori ai dati nazionali.

I dati relativi alla valutazione delle postazioni informatiche riportano

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria dell'Automazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	60,0 %	58,7 %

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Dell'Automazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria Dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	55,8 %	57,8 %

Da tali dati si evince che le postazioni informatiche sono considerate abbastanza adeguate allo svolgimento dei corsi nella valutazione dei laureati.

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 Primo semestre tre attività didattiche su 12 hanno voto inferiore a 6.

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

I corsi giudicati insufficienti per la qualità del materiale didattico sono gli stessi per cui è attestata una valutazione negativa nella soddisfazione complessiva degli studenti: si rimanda ai suggerimenti della sezione A.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica presenta valutazione negativa.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Nel primo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 Primo Semestre– due attività didattiche hanno ottenuto una valutazione lievemente insufficiente.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla organizzazione degli appelli del Corso di laurea le percentuali sono lievemente inferiori a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe di Ingegneria dell'Automazione, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Dell'Automazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria Dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	46,9 %	52,1 %
Per più di metà degli esami (B)	46,9 %	43,1 %
A + B	93,8 %	95,2 %

Dati Almalaurea (laureati 2017, iscrizione in anni recenti):		
organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Dell'Automazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria Dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	63,6 %	52,3 %
Per più di metà degli esami (B)	27,3 %	40,7 %
A + B	90,9 %	93,0 %

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

Si auspica un intervento presso i docenti delle attività didattiche del primo semestre che risultano non avere chiarito le modalità d'esame.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

L'analisi della scheda di monitoraggio annuale effettuata dal CCS evidenzia luci e ombre del percorso formativo. Il CCS ha identificato e messo in atto azioni migliorative la cui efficacia sarà evidente in futuro.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel primo semestre – A.A. 2019-2020 - che per “le conoscenze preliminari possedute” nessuna attività didattica risulta insufficiente.

Si registra anche dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel secondo semestre – A.A. 2019-2020 - che per “le conoscenze preliminari possedute” nessuna attività didattica risulta insufficiente.

Si riscontra che nessuna attività didattica del secondo semestre è risultata incoerente per nel secondo semestre – A.A. 2019-20 - relativamente all'aspetto se “l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web”.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel primo semestre – A.A. 2019-2020 - che per “l’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” una attività didattica risulta insufficiente.

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel secondo semestre – A.A. 2019-2020 - che “l’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” 4 attività didattiche su 11 risultano gravemente insufficienti.

Due attività didattiche del primo semestre risultano incoerenti con quanto dichiarato sul sito di Ateneo, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti relativamente all’aspetto se “l’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web” – A.A. 2019-20.

Si evidenzia che, guardando il complesso degli ultimi anni, dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all’adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso le percentuali permangono inferiori ai i valori medi nazionali dei Corsi di laurea della classe di Ingegneria dell’Automazione, essendo sia le percentuali relative all’Ateneo che quelle nazionali in netto miglioramento.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Ingegneria Dell’Automazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria Dell’Automazione (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	28,1 %	58,3 %
Più sì che no (B)	56,3 %	35,2 %
A+B	84,4 %	94,5 %

Dati Almalaurea (laureati 2017, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Ingegneria Dell’Automazione (PD)	Lauree Classe Ingegneria Dell’Automazione (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	27,3 %	42,9 %
Più sì che no (B)	47,7 %	41,0 %
A+B	75,0 %	83,9 %

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si consiglia di verificare con il docente la cui attività didattica risulta avere un carico percepito eccessivo se è possibile con qualche piccolo intervento migliorare la percezione degli studenti. È utile notare che tale attività risulta peraltro gradita agli studenti.

Lo stesso dato relativo al secondo semestre risulta invece particolarmente allarmante: le votazioni sono nettamente insufficienti e riguardano una percentuale molto elevata delle attività didattiche. Non risultano peraltro altre indicazioni dalle opinioni espresse dagli studenti, in quanto tutti gli altri indicatori sono positivi. Si consiglia un'indagine accurata presso studenti e docenti coinvolti al fine di identificare una strategia di miglioramento.

Si consiglia altresì una revisione del Syllabus delle due attività che risultano incoerenti con quanto dichiarato sul sito di Ateneo.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 08 07 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 25 11 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: Laurea Magistrale in ICT for Internet and Multimedia - Ingegneria per le Comunicazioni Multimediali e Internet - già Ingegneria delle Telecomunicazioni

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Parimenti si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica riporta votazione inferiore a sei.

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione insufficiente.

Dai dati di Almalaurea 2017 (fonte sopra specificata) relativi alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea magistrale ICT for internet and multimedia - Ingegneria per le comunicazioni multimediali e Internet - già Ingegneria delle Telecomunicazioni, le percentuali relative alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è superiore al dato relativo alle lauree magistrali della stessa classe di ingegneria delle Telecomunicazioni, valore medio nazionale. Si osserva un lieve miglioramento della soddisfazione complessiva rispetto al dato dello scorso anno a fronte di un lieve peggioramento del dato nazionale (si vedano le due tabelle di seguito).

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria delle Telecomunicazioni (valore medio nazionale)
Decisamente sì (A)	70,2%	62,8%
Più sì che no (B)	28,1%	32,1%
Totale A+B	98,3%	94,9%

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria delle Telecomunicazioni (valore medio nazionale)
Decisamente sì (A)	64.9%	61,5%
Più sì che no (B)	32.4%	34.7%
Totale (A+B)	97.3%	96.2%

A. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 Primo Semestre– ci sono 2 attività didattiche su 42 con votazione insufficiente. Nel caso di un'attività didattica non risulta con evidenza alcun particolare motivo di insoddisfazione; nel secondo caso l'insoddisfazione sembra essere collegata a insufficienza nel materiale disponibile, nonostante l'azione del docente sembri essere efficace.	
---	--

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si consiglia un colloquio con i docenti la cui attività didattica è fonte di insoddisfazione: almeno in un caso potrebbe essere utile l'istituzione di un'azione di supporto all'attività.
--

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissa ti?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Si riscontra che per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 Primo semestre due attività didattiche su 42 hanno voto inferiore a 6.

Si riscontra anche che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 – una attività didattica ha votazione inferiore a sei.

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativi alla valutazione delle aule del corso di laurea evidenziano, rispetto alle valutazioni medie nazionali per le lauree della classe di ingegneria delle telecomunicazioni, percentuali molto inferiori relativamente alle risposte totali (voce A+B). Si osserva che, rispetto allo scorso anno, il dato è sostanzialmente stabile (si vedano le due tabelle di seguito).

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria delle Telecomunicazioni (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	15,8%	38,9%
Spesso adeguate (B)	56,1%	47,8%
Totale (A+B)	71,9%	86,7%

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria delle Telecomunicazioni (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	19.4%	36.8%
Spesso adeguate (B)	50.0%	49.1%
Totale (A+B)	69.4%	85.9%

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativi alla valutazione delle postazioni informatiche del Corso di laurea magistrale ICT for internet and multimedia - Ingegneria per le comunicazioni multimediali e Internet - già ingegneria delle telecomunicazioni, confrontati con i corrispondenti dati medi nazionali dei Corsi di laurea magistrale della classe ingegneria delle telecomunicazioni, per la percentuale della risposta “erano presenti e in numero adeguato” si osserva un valore significativamente più basso, con un divario sostanzialmente stabile rispetto all’anno accademico precedente (si vedano le due tabelle di seguito).

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria delle Telecomunicazioni (valore medio nazionale)
Erano presenti in numero adeguato	48,1%	65,6%
Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria delle Telecomunicazioni (valore medio nazionale)
Erano presenti in numero adeguato	50.0%	69.2%

I dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativi alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, le percentuali relative alla valutazione complessiva delle attrezzature per altre attività didattiche risultano sensibilmente inferiori rispetto alla media nazionale. Il dato del 2019 migliora lievemente il dato del 2018 (si vedano le due tabelle seguenti).

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria delle Telecomunicazioni (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	14,5%	35,0%
Spesso adeguate (B)	58,2%	48,0%
Totale (A+B)	72,7%	83,0%
Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria delle Telecomunicazioni (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	17.6%	36.1%
Spesso adeguate (B)	52.9%	48,0%
Totale (A+B)	70.5%	84.1%

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Si consiglia un breve colloquio coi docenti delle attività didattiche che presentano materiale didattico inadeguato. Il caso particolarmente grave coincide con uno dei casi in cui la soddisfazione complessiva ha una valutazione negativa: in questo caso è necessaria una revisione più ampia che includa anche altri aspetti dell'attività.

La valutazione insufficiente sull'adeguatezza del materiale didattico dell'attività del secondo semestre è associata ad una valutazione insufficiente del carico didattico percepito. Si consiglia un colloquio col docente nell'ottica di ottenere un miglioramento di ambedue gli indicatori.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.universitaly.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (*testo libero*)

Nel primo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 Primo Semestre– nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione insufficiente.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica presenta valutazione insufficiente.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativi alla organizzazione degli appelli del Corso di laurea, le percentuali di risposte complessivamente positive sono superiori a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe di laurea, valore medio nazionale.

Il dato è solo in lieve in aumento rispetto all'anno accademico precedente, ma si colloca in una situazione in cui è diminuita la valutazione media nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria delle Telecomunicazioni (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	70,2%	65,9%
Per più della metà degli esami (B)	28,1%	28,3%
Totale (A+B)	98.3%	94,2%
Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
organizzazione appelli del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria delle Telecomunicazioni (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	59.5%	68,1%
Per più della metà degli esami (B)	37.8%	30.2%
Totale (A+B)	97.3%	98.3%

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

--	--

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

--

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Il monitoraggio annuale viene analizzato puntualmente identificando alcune criticità. Il commento non presenta però alcuna indicazione su quali provvedimenti si siano presi o si intenda prendere per risolverle.

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel primo semestre – A.A. 2019-2020 - che per “le conoscenze preliminari possedute” nessuna attività didattica risulta insufficiente.

Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel primo semestre – A.A. 2019-2020 - che anche nel secondo semestre per “le conoscenze preliminari possedute” nessuna attività didattica risulta insufficiente.

Parimenti nessuna attività didattica del primo semestre risulta incoerente con quanto dichiarato sul sito di Ateneo, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se “l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web” – A.A. 2019-20.

Si riscontra che nessuna attività didattica del secondo semestre è risultata incoerente nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se “l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web”.

Si evidenzia inoltre che dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativi all'adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso, la percentuale complessiva di valutazioni tendenzialmente positive (voce A+B) è leggermente inferiore ai valori medi nazionali dei Corsi di laurea della laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni. I dati denotano un notevole miglioramento rispetto a quelli dello scorso anno, arrivando ad attestarsi ben oltre la media nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso

	Laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria delle Telecomunicazioni (valore medio nazionale)
Decisamente si (A)	54.4%	57,3%
Più si che no (B)	42,1	34,1%
Totale A+B	96,5%	91,4%

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso

	Laurea Magistrale ICT for Internet and Multimedia, già Ingegneria delle Telecomunicazioni (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria delle Telecomunicazioni (valore medio nazionale)
Decisamente si (A)	54.1%	53,8%
Più si che no (B)	37.8	38.5%
Totale A+B	91.9%	92.3%

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

<p>Si registra dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel primo semestre – A.A. 2019-2020 - che per “l’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” una attività didattica risulta gravemente insufficiente.</p> <p>Si registrano anche dal voto medio relativo alle singole attività didattiche del Corso di laurea svolte nel secondo semestre – A.A. 2019-2020 – per l’indicatore “equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” 2 attività didattiche su 23 insufficienti.</p>	
--	--

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

<p>Si consiglia di verificare con il docente la cui attività didattica risulta avere un carico percepito eccessivo se è possibile qualche intervento migliorare la percezione degli studenti. È utile notare che l’insufficienza è associata ad insufficienze riguardanti il materiale messo a disposizione e parzialmente l’azione didattica.</p> <p>La stessa situazione si registra per un’attività didattica del secondo semestre, anche se in questo caso l’insufficienza è meno grave.</p> <p>La restante attività didattica non presenta invece nessun ulteriore indicatore insufficiente.</p> <p>In ambedue i casi si consiglia una revisione dell’attività attraverso un colloquio con i docenti coinvolti</p>

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

- Scheda di Monitoraggio annuale
- Colloqui con gli studenti
- Risultati indagine sull'opinione degli studenti
- Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 14 07 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 23 11 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;
- è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: INGEGNERIA CIVILE (L-7)

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che tutti i 18 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito ***“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”***.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che tutti i 20 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito ***“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”***.

Per gli insegnamenti del 2° semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

I questionari relativi alla classe di laurea L-7 (ingegneria civile e ambientale) vengono proposti da AlmaLaurea a livello nazionale senza alcuna distinzione tra l'ingegneria civile e l'ingegneria per l'ambiente e il territorio. A livello di Ateneo Patavino la stessa AlmaLaurea, al contrario, consente di distinguere i risultati ottenuti nei due differenti corsi di laurea triennale (Ingegneria civile e Ingegneria per l'ambiente e il territorio).

I livelli di soddisfazione complessiva che si desumono dalle valutazioni espresse nei questionari di AlmaLaurea sommando le voci (A-decisamente sì) e (B-più sì che no) vedono una differenza tra dato nazionale e locale pari a 0.8 punti percentuali. Nel 2018 tale differenza ammontava a 2.4 punti percentuali. Da sottolineare che limitandosi alla voce A il dato locale risulta superiore al dato nazionale di 1.1 punti percentuali. La voce A, a livello locale, registra inoltre un deciso rialzo di +13.5 punti percentuali. La voce (A) a livello nazionale segna pure un rialzo di 2.9 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea

	Laurea Ingegneria Civile (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
decisamente sì (A)	41,9%	40,8%
più sì che no (B)	50,0%	51,9%
A + B	91.9%	92.7%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea

	Laurea Ingegneria Civile (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

La percentuale di laureati che, secondo il questionario di AlmaLaurea, ha giudicato adeguato il numero delle postazioni informatiche disponibili, risulta a livello locale sensibilmente superiore al corrispondente valore medio nazionale (+11.2 punti percentuali). Il dato locale registra invece una lieve flessione di -2.3 punti percentuali, mentre il dato nazionale migliora di +3.1 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle postazioni informatiche del Corsi di Laurea

	Laurea Ingegneria Civile (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
In numero adeguato (A)	74,6%	63,4%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche dei Corsi di Laurea		
	Laurea Ingegneria Civile (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
In numero adeguato (A)	76.9%	60.3%

Un altro punto di forza è rappresentato dalle attrezzature per le altre attività didattiche. La voce (A) a livello locale risulta inferiore al dato medio nazionale di 4.5 punti percentuali; tuttavia sommando le voci (A) e (B) il dato locale risulta superiore di 3.2 punti percentuali rispetto al corrispondente valore medio nazionale. La somma delle voci (A+B) a livello locale registra un incremento di 9.4 punti percentuali comparando gli anni 2018 e 2019. Pure a livello nazionale si registra un incremento di 3 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)		
	Laurea Ingegneria Civile (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	21.7%	26.2%
Spesso adeguate (B)	59.4%	51.7%
A + B	81.1%	77.9%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)		
	Laurea Ingegneria Civile (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)

Sempre o quasi sempre adeguate (A)	9.0%	25.0%
Spesso adeguate (B)	62.7%	49.9%
A + B	71.7%	74.9%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che tutti i 18 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito ***“Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?”***.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che tutti i 20 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito ***“Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?”***.

Si osserva inoltre che per le specifiche attività didattiche dello A.A. 2019-2020 (2° semestre), di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente al quesito ***“Le risorse didattiche online (filmati multimediali, audio, video, incontri in teleconferenza, ecc) sono stati di facile accesso e utilizzo?”*** nessuna attività didattica su 20 ha conseguito una votazione inferiore a sei.

Si osserva infine che per le specifiche attività didattiche dello A.A. 2019-2020 (2° semestre), di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente al quesito ***“Le modalità didattiche online adottate per questo insegnamento sono state efficaci?”*** nessuna attività didattica su 20 ha conseguito una votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Secondo il questionario AlmaLaurea la piena soddisfazione degli studenti sulla qualità delle aule che ospitano le lezioni è molto bassa a livello nazionale (24.3%) e bassissima (6.8%) a livello locale. Sommando le due voci (A) e (B) relative all'anno 2019 la differenza tra il dato medio nazionale e quello locale si attesta su 8.3 punti percentuali in deciso calo rispetto all'anno precedente (21.2 punti percentuali). Dal confronto con i dati dell'anno precedente (2018) emergono a livello locale un lieve incremento (1.6 punti percentuali) della voce (A) e un rilevante incremento (16.2 punti percentuali) della somma delle voci (A) + (B).

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle aule

	Laurea Ingegneria Civile (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	6.8%	24.3%
Spesso adeguate (B)	66.2%	57.0%
A + B	73.0%	81.3%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule		
	Laurea Ingegneria Civile (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	5.4%	20.7%
Spesso adeguate (B)	51.4%	57.3%
A + B	56.8%	78.0%

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Per quanto riguarda la problematica riguardante l'inadeguatezza delle aule, il Dipartimento di riferimento del Corso di Studio (DICEA) è attivamente impegnato nella individuazione e attuazione di opportune soluzioni, che ovviamente richiedono il supporto dei competenti uffici di Ateneo.

Sono già programmati o in fase di realizzazione interventi finalizzati a migliorare la fruibilità di alcune aule del complesso di Via Marzolo.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che tutti i 18 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che tutti i 20 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Il questionario di AlmaLaurea, relativamente alla piena soddisfazione degli studenti sulle modalità di organizzazione degli esami (voce A), indica una valutazione complessiva inferiore al dato medio nazionale (-8.7 punti percentuali); il divario diminuisce (-0.9 punti percentuali) se si sommano le voci (A) + (B), con un deciso miglioramento a livello locale tra il 2018 e il 2019 (+8 punti percentuali).

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.)		
	Laurea Ingegneria Civile (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	27,0	35,7
Per più della metà degli esami (B)	58,1	50,3
A + B	85.1%	86.0%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.)		
	Laurea Ingegneria Civile (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	17.6%	33.5%
Per più della metà degli esami (B)	59.5%	51.2%
A + B	77.1%	84.7%

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

Le percentuali di soddisfazione relativamente all'organizzazione delle prove d'esame sono in deciso rialzo, segno che l'azione congiunta tra Presidente del Corso di Studio/GAV e rappresentanza degli studenti finalizzata a comprendere quali aspetti specifici siano percepiti come maggiormente critici dagli studenti sta dando buoni risultati. L'auspicio è che si continui su questa strada per consolidare ulteriormente i dati.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

Il CCS ha analizzato la Scheda di monitoraggio annuale (redatta in data 28.09.2019) riportando tutti gli interventi effettuati in supporto degli studenti e discutendo la loro efficacia. L'analisi mostra una tendenza positiva in quasi tutti i campi considerati, nonostante che il settore civile viva un difficile momento a livello nazionale con contrazione del numero dei cantieri, delle imprese e degli operatori.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Dai risultati del questionario AlmaLaurea emerge una tendenza dei laureati a percepire il carico di lavoro effettivo del Corso di Studio come non completamente proporzionato alla durata nominale dello stesso. Relativamente alla voce (A) si osserva comunque un forte miglioramento di tale percezione tra il 2018 e il 2019 sia livello locale (+12.1 punti percentuali), sia a livello nazionale (+11.5 punti percentuali). Sommando le voci (A) + (B) la situazione locale risulta perfettamente stabile a fronte di un dato medio nazionale che migliora di 4.1 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso di studio

	Laurea Ingegneria Civile (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Decisamente sì (A)	29.7%	33.2%
Più sì che no (B)	54.1%	45.9%

A + B	83.8%	79.1%
-------	-------	-------

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso di studio		
	Laurea Ingegneria Civile (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Decisamente sì (A)	17.6%	21.7%
Più sì che no (B)	66.2%	53.3%
A + B	83.8%	75.0%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che tutti i 18 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento alle seguenti domande:

- ***L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?***
- ***Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?***

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che tutti i 20 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento alle seguenti domande:

- ***L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?***
- ***Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?***

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 2 insegnamenti su 18, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alla seguente domanda: ***“Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?”***

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 1 insegnamento su 20, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una

votazione inferiore a 6 con riferimento alla seguente domanda: ***“Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?”***

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

Le azioni correttive finalizzate a risolvere le criticità principali sopra evidenziate dovrebbero consistere essenzialmente in interventi di aggiornamento dei programmi delle attività didattiche percepite come maggiormente gravose dagli studenti, in modo da adeguare davvero la quantità dei contenuti ai CFU nominali.

Si auspica quindi un'efficace interazione tra il Presidente del CCS e i docenti titolari delle attività didattiche che presentano criticità.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

- Scheda di Monitoraggio annuale
- Colloqui con gli studenti
- Risultati indagine sull'opinione degli studenti
- Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 15 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 24 novembre 2020 si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Denominazione CdS: INGEGNERIA CIVILE (LM-23)

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

I livelli di soddisfazione complessiva che si desumono dalle valutazioni espresse nei questionari di AlmaLaurea sommando le voci (A-decisamente sì) e (B-più sì che no) vedono una differenza tra dato locale e nazionale pari a +1.8 punti percentuali. Nel 2018 tale differenza ammontava a favore del dato nazionale a +2.2 punti percentuali. La somma delle voci A+B, a livello locale, registra un significativo rialzo di +5.5 punti percentuali.

La voce (A) a livello nazionale segna pure un rialzo ma limitato a +2.9 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea

	Laurea Magistrale Ingegneria Civile (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria Civile (valore medio nazionale)
decisamente sì (A)	44.6%	49.6%
più sì che no (B)	51.8%	45.0%
A + B	96.4%	94.6%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Civile (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria Civile (valore medio nazionale)
decisamente sì (A)	40.3%	44.3%
più sì che no (B)	50.6%	48.8%
A + B	90.9%	93.1%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che tutti i 26 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito **“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”**.

Per gli insegnamenti del 2° semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 1 insegnamento su 28, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito **“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”**.

A. Proposte di miglioramento (testo libero)

Consolidare i numeri che appaiono complessivamente in forte miglioramento.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

La percentuale di laureati che, secondo il questionario di AlmaLaurea ha giudicato adeguato il numero delle postazioni informatiche disponibili, risulta a livello locale superiore al corrispondente valore medio nazionale (+3.8 punti percentuali). Il dato locale registra una flessione di -5 punti percentuali rispetto al precedente anno accademico, mentre migliora sia pure di poco il dato nazionale (+0.2 punti percentuali).

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle postazioni informatiche del Corsi di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Civile (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria Civile (valore medio nazionale)
In numero adeguato (A)	56.6%	52.8%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle postazioni informatiche dei Corsi di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Civile (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria Civile (valore medio nazionale)
In numero adeguato (A)	61.6%	52.6%

Si osserva che per le specifiche attività didattiche dello A.A. 2019-2020 (2° semestre), di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente al quesito ***“Le risorse didattiche online (filmati multimediali, audio, video, incontri in teleconferenza, ecc) sono stati di facile accesso e utilizzo?”*** nessuna attività didattica su 28 ha conseguito una votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

La piena soddisfazione degli studenti sulla qualità delle aule (voce A) che ospitano le lezioni è molto bassa a livello nazionale (30.3%) e bassissima a livello locale (17.1%) con una differenza di 13.2 punti percentuali. Sommando le due voci (A + B) relative all'anno 2019 la differenza tra il dato medio nazionale e quello locale si attesta su +10.7 punti percentuali.

Dal confronto con i dati dell'anno precedente (2018) emerge a livello locale un deciso incremento sia della voce (A, +5.4 punti percentuali), sia della somma delle voci (A + B) (+9.9 punti percentuali).

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule		
	Laurea Magistrale Ingegneria Civile (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria Civile (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	17.1%	30.3%
Spesso adeguate (B)	50.0%	47.5%
A + B	67.1%	77.8%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule		
	Laurea Magistrale Ingegneria Civile (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria Civile (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	11.7%	28.0%
Spesso adeguate (B)	45.5%	50.5%
A + B	57.2%	78.5%

Un altro elemento di criticità sembra essere rappresentato dalle attrezzature per le altre attività didattiche, la cui valutazione complessiva a livello locale risulta inferiore al valore medio nazionale (-1.9 punti percentuali), in relazione ai giudizi di piena adeguatezza (voce A).

La differenza della somma delle voci (A + B) tra dato medio nazionale e dato locale ammonta nel 2019 a +6.5 punti percentuali, in calo rispetto ai dati 2018 che vedevano una differenza di +8.7 punti percentuali tra questi due indicatori.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Civile (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria Civile (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	24.3%	26.2%
Spesso adeguate (B)	43.2%	45.8%
A + B	65.5%	72.0%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Civile (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria Civile (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	16.4%	24.3%
Spesso adeguate (B)	44.3%	45.1%
A + B	60.7%	69.4%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 2 insegnamenti su 26, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?”***.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 1 insegnamento su 28, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?”***.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Per quanto riguarda la problematica riguardante l'inadeguatezza delle aule, il Dipartimento di riferimento del Corso di Studio (DICEA) è attivamente impegnato nella individuazione e attuazione di opportune soluzioni, che ovviamente richiedono il supporto dei competenti uffici di Ateneo. Sono già programmati o in fase di realizzazione interventi finalizzati a migliorare la fruibilità di alcune aule del complesso di Via Marzolo.

Il problema della adeguatezza del materiale didattico può essere risolto attraverso un'efficace interazione tra il Presidente del CCS e i docenti titolari delle attività didattiche che presentano tale criticità.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che tutti i 26 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Il questionario di AlmaLaurea, relativamente alla soddisfazione degli studenti sulle modalità di organizzazione degli esami, indica una valutazione complessiva inferiore al dato medio nazionale (-4.6 punti percentuali); il divario aumenta (-5.0 punti percentuali) se si sommano le voci (A + B), con un peggioramento anche del dato locale tra il 2018 e il 2019 (-2.8 punti percentuali).

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.)

	Laurea Magistrale Ingegneria Civile (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria Civile (valore medio nazionale)
--	--	---

Sempre o quasi sempre (A)	44.6%	49.2%
Per più della metà degli esami (B)	42.2%	42.6%
A + B	86.8%	91.8%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Civile (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria Civile (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	33.8%	46.0%
Per più della metà degli esami (B)	55.8%	44.9%
A + B	89.6%	90.9%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 1 insegnamento su 28, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

Le percentuali di soddisfazione relativamente all'organizzazione delle prove d'esame sono in diminuzione; sembra quindi auspicabile un'azione congiunta tra Presidente del Corso di Studio/GAV e rappresentanza degli studenti finalizzata a comprendere quali aspetti specifici siano percepiti come maggiormente critici dagli studenti.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

Il CCS ha analizzato la Scheda di monitoraggio annuale (redatta in data 28.09.2019) riportando tutti gli interventi effettuati in supporto degli studenti e discutendo la loro efficacia. L'analisi mostra una tendenza positiva in quasi tutti i campi considerati, nonostante che il settore civile viva un difficile momento a livello nazionale con contrazione del numero dei cantieri, delle imprese e degli operatori.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri**A4.a Obiettivi formativi specifici del corso**

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione**B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento**Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:**E. Punti di forza (testo libero)**

Dai risultati del questionario AlmaLaurea emerge una tendenza dei laureati a percepire il carico di lavoro effettivo del Corso di Studio come non completamente proporzionato alla durata nominale dello stesso. Relativamente alla voce (A) si osserva comunque un forte miglioramento di tale percezione tra il 2018 e il 2019 sia livello locale (+15.1 punti percentuali), sia a livello nazionale (+12.2 punti percentuali). Sommando le voci (A + B) la situazione locale risulta in miglioramento rispetto al 2018 (+5.3 punti percentuali) così come il dato medio nazionale (+4.5 punti percentuali).

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso di studio

	Laurea Magistrale Ingegneria Civile (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria Civile (valore medio nazionale)
Decisamente sì (A)	33.7	41.7
Più sì che no (B)	48.2	39.9
A + B	81.9%	81.6%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso di studio		
	Laurea Magistrale Ingegneria Civile (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria Civile (valore medio nazionale)
Decisamente sì (A)	18.2%	29.5%
Più sì che no (B)	58.4%	47.6%
A + B	76.6%	77.1%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che relativamente alle tre seguenti domande:

- *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?*
- *Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?*
- *Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?*

che nessuna attività didattica su 26, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che relativamente alle tre seguenti domande:

- *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?*
- *Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?*
- *Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?*

nessuna attività didattica su 28, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Sembra che le azioni di coordinamento intraprese dal CCS nel corso dell'anno abbiano dato frutto.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 15 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 24 novembre 2020 si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Denominazione CdS: INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO (L-7)

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

I questionari relativi alla classe di laurea L-7 (ingegneria civile e ambientale) vengono proposti da AlmaLaurea a livello nazionale senza alcuna distinzione tra l'ingegneria civile e l'ingegneria per l'ambiente e il territorio. A livello di Ateneo Patavino la stessa AlmaLaurea, al contrario, consente di distinguere i risultati ottenuti nei due differenti corsi di laurea triennale (Ingegneria civile e Ingegneria per l'ambiente e il territorio).

I livelli di soddisfazione complessiva che si desumono dalle valutazioni espresse nei questionari di AlmaLaurea sommando le voci (A-decisamente sì) e (B-più sì che no) vedono una differenza tra dato locale e nazionale pari a 1.1 punti percentuali.

Nel 2018 tale differenza ammontava a 1.8 punti percentuali a favore del dato medio nazionale.

Da sottolineare che limitandosi alla voce A il dato locale risulta decisamente inferiore al dato nazionale di 15.8 punti percentuali. La voce A, a livello locale, registra comunque un rialzo di +4.4 punti percentuali. La voce (A) a livello nazionale segna pure un rialzo di +2.9 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea

	Laurea Ingegneria per l'ambiente e il territorio (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
decisamente sì (A)	25.0%	40.8%
più sì che no (B)	68.8%	51.9%
A + B	93.8%	92.7%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea

	Laurea Ingegneria per l'ambiente e il territorio (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
decisamente sì (A)	20.6%	37.9%
più sì che no (B)	70.6%	55.1%
(A) + (B)	91.2%	93.0%

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 2 insegnamenti su 13, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”***.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 1 insegnamento su 17, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”***.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 1 insegnamento su 17, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità didattiche online adottate per questo insegnamento sono state efficaci?”***.

A. Proposte di miglioramento (testo libero)

Si ritiene prioritario concentrare gli sforzi di miglioramento sulle singole attività didattiche caratterizzate da valutazioni insufficienti, attraverso colloqui tra il Presidente del Corso di Studio e i docenti titolari delle stesse. Sembra infatti particolarmente importante identificare le cause specifiche che possano avere determinato l'insoddisfazione complessiva degli studenti rispetto alle suddette attività didattiche.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

La percentuale di laureati che, secondo il questionario di AlmaLaurea+, ha giudicato adeguato il numero delle postazioni informatiche disponibili, risulta a livello locale sensibilmente superiore al corrispondente valore medio nazionale (+17.9 punti percentuali), ma la differenza diminuisce da +27.6 (2018) a +17.9 (2019) punti percentuali. Il dato locale registra una flessione di -6.6 punti percentuali, mentre migliora il dato nazionale di +3.1 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle postazioni informatiche del Corsi di Laurea

	Laurea Ingegneria per l'ambiente e il territorio (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
In numero adeguato (A)	81.3%	63.4%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle postazioni informatiche dei Corsi di Laurea		
	Laurea Ingegneria per l'ambiente e il territorio (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
In numero adeguato (A)	87.9%	60.3%

Si osserva che per le specifiche attività didattiche dello A.A. 2019-2020 (2° semestre), di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente al quesito ***“Le risorse didattiche online (filmati multimediali, audio, video, incontri in teleconferenza, ecc) sono stati di facile accesso e utilizzo?”*** nessuna attività didattica su 17 ha conseguito una votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Secondo il questionario AlmaLaurea la piena soddisfazione degli studenti sulla qualità delle aule che ospitano le lezioni è molto bassa a livello nazionale (24.3%) e nulla a livello locale. Sommando le due voci (A) e (B) relative all'anno 2019 la differenza tra il dato medio nazionale e quello locale si attesta su 9.4 punti percentuali in deciso calo rispetto all'anno precedente (1.4 punti percentuali a favore dell'Ateneo Patavino). Dal confronto con i dati dell'anno precedente (2018) emergono a livello locale un forte decremento (-8.8 punti percentuali) della voce (A) e della somma delle voci (A) + (B) (-7.5 punti percentuali).

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule		
	Laurea Ingegneria per l'ambiente e il territorio (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	-	24.3%
Spesso adeguate (B)	71.9%	57.0%
A + B	71.9%	81.3%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule		
	Laurea Ingegneria per l'ambiente e il territorio (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	8.8%	20.7%
Spesso adeguate (B)	70.6%	57.3%
A + B	79.4%	78.0%

Un'altra criticità è rappresentata dalle attrezzature per le altre attività didattiche. La voce (A) a livello locale risulta inferiore al dato medio nazionale di -16.2 punti percentuali; sommando le voci (A) e (B) il divario diminuisce diventando pari a -4.6 punti percentuali. A livello locale la somma (A+B) registra un calo di -12.9 punti percentuali tra il 2018 e 2019. A livello nazionale la somma A+B registra un incremento di +3 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)		
	Laurea Ingegneria per l'ambiente e il territorio (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	10.0%	26.2%
Spesso adeguate (B)	63.3%	51.7%
A + B	73.3%	77.9%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)		
	Laurea Ingegneria per l'ambiente e il territorio (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)

Sempre o quasi sempre adeguate (A)	20.7%	25.0%
Spesso adeguate (B)	65.5%	49.9%
A + B	86.2%	74.9%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 1 attività didattica su 13, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?”***

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 1 attività didattica su 17, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?”***

Si osserva infine che per le specifiche attività didattiche dello A.A. 2019-2020 (2° semestre), di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente al quesito ***“Le modalità didattiche online adottate per questo insegnamento sono state efficaci?”*** 1 attività didattica su 17 ha conseguito una votazione inferiore a sei.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Per quanto riguarda la problematica riguardante l'inadeguatezza delle aule, il Dipartimento di riferimento del Corso di Studio (DICEA) è attivamente impegnato nella individuazione e attuazione di opportune soluzioni, che ovviamente richiedono il supporto dei competenti uffici di Ateneo. Sono già programmati o in fase di realizzazione interventi finalizzati a migliorare la fruibilità di alcune aule del complesso di Via Marzolo.

Il problema della adeguatezza del materiale didattico e delle modalità didattiche online adottate può essere risolto attraverso un'efficace interazione tra il Presidente del CCS e i docenti titolari delle attività didattiche che presentano tale criticità.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che tutti i 17 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Il questionario di AlmaLaurea, relativamente alla soddisfazione degli studenti sulle modalità di organizzazione degli esami, indica una valutazione complessiva di molto inferiore al dato medio nazionale (-10.7 punti percentuali); il divario diminuisce ulteriormente (-14.1 punti percentuali) se si sommano le voci (A) e (B). Il valore della somma A+B segna pure un peggioramento a livello locale (-10.5 punti percentuali) tra il 2018 e il 2019.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.)

	Laurea Ingegneria per l'ambiente e il territorio (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)

Sempre o quasi sempre (A)	25.0%	35,7%
Per più della metà degli esami (B)	46.9%	50,3%
A + B	71.9%	86.0%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.)		
	Laurea Ingegneria per l'ambiente e il territorio (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	20.6%	33.5%
Per più della metà degli esami (B)	61.8%	51.2%
A + B	82.4%	84.7%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 2 attività didattiche su 13, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***.

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

Le percentuali di soddisfazione relativamente all'organizzazione delle prove d'esame sono in deciso peggioramento. Va quindi auspicata un'azione congiunta tra Presidente del Corso di Studio/GAV e rappresentanza degli studenti finalizzata a comprendere quali aspetti specifici siano percepiti come maggiormente critici dagli studenti.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

Il CCS ha analizzato la Scheda di monitoraggio annuale (redatta in data 28.09.2019) riportando tutti gli interventi effettuati in supporto degli studenti e discutendo la loro efficacia. L'analisi mostra una tendenza positiva in quasi tutti i campi considerati.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri**A4.a Obiettivi formativi specifici del corso**

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione**B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento****Fonti consultabili:**

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:**E. Punti di forza (testo libero)**

Dai risultati del questionario AlmaLaurea emerge una tendenza dei laureati a percepire il carico di lavoro effettivo del Corso di Studio come non completamente proporzionato alla durata nominale dello stesso. Relativamente alla voce (A) si osserva comunque un forte miglioramento di tale percezione tra il 2018 e il 2019 sia livello locale (+13.4 punti percentuali), sia a livello nazionale (+11.5 punti percentuali). Limitandosi alla sola voce (A) il dato nazionale è migliore di quello locale (+5.1 punti percentuali). Sommando invece le voci (A+B) la situazione locale risulta migliore di quella nazionale (+2.1 punti percentuali). Confrontando il dato locale A+B negli anni 2018 e 2019 si osserva un deciso incremento pari a +16.5 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso di studio

	Laurea Ingegneria per l'ambiente e il territorio (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Decisamente sì (A)	28.1%	33.2%
Più sì che no (B)	53.1%	45.9%

A + B	81.2%	79.1%
-------	-------	-------

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso di studio		
	Laurea Ingegneria per l'ambiente e il territorio (PD)	Lauree Classe L-7 (valore medio nazionale)
Decisamente sì (A)	14.7%	21.7%
Più sì che no (B)	50.0%	53.3%
A + B	64.7%	75.0%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che nessuna attività didattica su 13, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alla domanda ***“L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?”***.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che nessuna attività didattica su 17, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alle seguenti domande:

- ***L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?***
- ***Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?***

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che:

- 2 attività didattiche su 13, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alla domanda ***“Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?”***
- 1 attività didattica su 13, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alla domanda ***“Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?”***.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 2 insegnamenti su 17, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alla seguente domanda: ***“Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?”***

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

Le azioni correttive finalizzate a risolvere le criticità principali sopra evidenziate dovrebbero consistere essenzialmente in interventi di aggiornamento dei programmi delle attività didattiche percepite come maggiormente gravose dagli studenti, in modo da adeguare davvero la quantità dei contenuti ai CFU nominali e da superare il problema delle conoscenze preliminari.

Si auspica quindi un'efficace interazione tra il Presidente del CCS e i docenti titolari delle attività didattiche che presentano criticità.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 20 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 24 novembre 2020 si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Denominazione CdS: ENVIRONMENTAL ENGINEERING (LM-35)

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che nessun insegnamento su 12, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”***.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

I livelli di soddisfazione complessiva che si desumono dalle valutazioni espresse nei questionari di AlmaLaurea sommando le voci (A-decisamente sì) e (B-più sì che no) vedono una differenza tra dato locale e nazionale pari a +5.1 punti percentuali. Nel 2018 tale differenza ammontava a favore del dato nazionale a +1.6 punti percentuali. La somma delle voci (A+B), a livello locale, registra un significativo calo pari a -3.1 punti percentuali tra i dati 2019 e 2018.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Environmental Engineering (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria per l'ambiente e il territorio (valore medio nazionale)
decisamente sì (A)	39.5%	50.4%
più sì che no (B)	50.0%	44.2%
A + B	89.5%	94.6%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Environmental Engineering (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria per l'ambiente e il territorio (valore medio nazionale)
decisamente sì (A)	27.8%	44.7%
più sì che no (B)	64.8%	49.5%
A + B	92.6%	94.2%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 1 insegnamento su 16, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una

votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito “**Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?**”.

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si ritiene prioritario concentrare gli sforzi di miglioramento sulle singole attività didattiche valutate insufficienti, attraverso colloqui tra il Presidente del Corso di Studio e il docente titolare dell’insegnamento. Sembra infatti particolarmente importante identificare le cause specifiche che possano avere determinato l’insoddisfazione complessiva degli studenti rispetto alle suddette attività didattiche.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi al 1° semestre dell'A.A. 2019-20 si rileva che nessun insegnamento su 16, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***"Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?"***

Dai questionari di valutazione della didattica relativi al 2° semestre dell'A.A. 2019-20 si rileva che nessun insegnamento su 12, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***"Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?"***

Si osserva che per le specifiche attività didattiche dello A.A. 2019-2020 (2° semestre), di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente al quesito ***"Le risorse didattiche online (filmati multimediali, audio, video, incontri in***

teleconferenza, ecc) sono stati di facile accesso e utilizzo?" nessuna attività didattica su 12 ha conseguito una votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Secondo il questionario di AlmaLaurea la piena soddisfazione degli studenti sulla qualità delle aule che ospitano le lezioni è molto bassa a livello nazionale (32.1%) e bassissima a livello locale (13.2%) con una differenza di +18.9 punti percentuali. Sommando le due voci (A + B) relative all'anno 2019 la differenza tra il dato medio nazionale e quello locale diminuisce attestandosi a -9.5 punti percentuali.

Dal confronto con i dati dell'anno precedente (2018) emerge a livello locale un lieve decremento della voce (A, -1.6 punti percentuali), ed un forte calo della somma delle voci (A) e (B) (-19.6 punti percentuali).

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule		
	Laurea Magistrale Environmental Engineering (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria per l'ambiente e il territorio (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	13.2%	32.1%
Spesso adeguate (B)	57.9%	48.5%
A + B	71.1%	80.6%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule		
	Laurea Magistrale Environmental Engineering (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria per l'ambiente e il territorio (valore medio nazionale)

Sempre o quasi sempre adeguate (A)	14.8%	28.5%
Spesso adeguate (B)	75.9%	53.4%
A + B	90.7%	81.9%

La percentuale di laureati che, secondo il questionario di AlmaLaurea ha giudicato adeguato il numero delle postazioni informatiche disponibili, risulta a livello locale di molto inferiore al corrispondente valore medio nazionale (-25.3 punti percentuali). Il dato locale registra un crollo di -32.4 punti percentuali rispetto al precedente anno accademico.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche dei Corsi di Laurea		
	Laurea Magistrale Environmental Engineering (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria per l'ambiente e il territorio (valore medio nazionale)
In numero adeguato (A)	32.4%	57.7%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche dei Corsi di Laurea		
	Laurea Magistrale Environmental Engineering (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria per l'ambiente e il territorio (valore medio nazionale)
In numero adeguato (A)	64.8%	60.0%

Un altro elemento di criticità sembra essere rappresentato dalle attrezzature per le altre attività didattiche, la cui valutazione complessiva a livello locale risulta di molto inferiore al valore medio nazionale (-18.2 punti percentuali), in relazione ai giudizi di piena adeguatezza (voce A).

La differenza della somma delle voci (A + B) tra dato medio nazionale e dato locale nel 2019 ammonta +2.7 punti percentuali, in sostanziale accordo con quanto registrato nel 2018 (+2.5 punti percentuali).

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)		
	Laurea Magistrale Environmental Engineering (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria per l'ambiente e il territorio (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	12.5	30.7
Spesso adeguate (B)	62.5	47.0
A + B	75.0%	77.7%
La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.		
Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)		
	Laurea Magistrale Environmental Engineering (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria per l'ambiente e il territorio (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	22.5%	29.1%
Spesso adeguate (B)	52.5%	48.4%
A + B	75.0%	77.5%
Si osserva che per le specifiche attività didattiche dello A.A. 2019-2020 (2° semestre), di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente al quesito <i>“Le modalità didattiche online adottate per questo insegnamento sono state efficaci?”</i> 1 attività didattica su 12 ha conseguito una votazione inferiore a sei.		

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Per quanto riguarda la problematica riguardante l'inadeguatezza delle aule e delle postazioni informatiche, il Dipartimento di riferimento del Corso di Studio (DICEA) è attivamente impegnato nella individuazione e attuazione di opportune soluzioni, che ovviamente richiedono il supporto dei competenti uffici di Ateneo. Sono già programmati o in fase di realizzazione interventi finalizzati a migliorare la fruibilità di alcune aule del complesso di Via Marzolo.

Il problema dell'efficacia delle modalità didattiche online adottate può essere risolto attraverso un'efficace interazione tra il Presidente del CCS e il docente titolare dell'attività didattica che presenta tale criticità.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Il questionario di AlmaLaurea, relativamente alla piena soddisfazione degli studenti sulle modalità di organizzazione degli esami (voce A), indica una valutazione complessiva molto inferiore al dato medio nazionale -24.1 punti percentuali). Il divario risulta al contrario a favore dell'Ateneo Patavino (+2.6 punti percentuali) se si sommano le voci (A + B), con un miglioramento del dato locale tra il 2018 e il 2019 (+3 punti percentuali).

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.)

	Laurea Magistrale Environmental Engineering (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria per l'ambiente e il territorio (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	34.2%	58.3%
Per più della metà degli esami (B)	63.2%	36.5%
A + B	97.4%	94.8%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.)		
	Laurea Magistrale Environmental Engineering (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria per l'ambiente e il territorio (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	37.0%	53.0%
Per più della metà degli esami (B)	57.4%	41.3%
A + B	94.4%	94.3%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che tutti i 26 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che tutti i 12 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***

C. Criticità evidenziate (testo libero)

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

Le percentuali di soddisfazione relativamente all'organizzazione delle prove d'esame sono in miglioramento, segno che l'azione congiunta tra Presidente del Corso di Studio/GAV e rappresentanza degli studenti, finalizzata a comprendere quali aspetti specifici siano percepiti come maggiormente critici dagli studenti, sta dando frutto.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

Il CCS ha analizzato la Scheda di monitoraggio annuale (redatta in data 28.09.2019) riportando tutti gli interventi effettuati in supporto degli studenti e discutendo la loro efficacia. L'analisi mostra una tendenza positiva in quasi tutti i campi considerati.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che relativamente alle tre seguenti domande:

- ***L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?***
- ***Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?***

che nessuna attività didattica su 16, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che nessuna attività didattica su 12, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alle seguenti domande:

- ***L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?***
- ***Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?***

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai risultati del questionario AlmaLaurea emerge una tendenza dei laureati a percepire il carico di lavoro effettivo del Corso di Studio come non completamente proporzionato alla durata nominale dello stesso. Relativamente alla voce (A) la differenza tra dato nazionale e locale è di +7.6 punti percentuali, in calo rispetto al 2018 (+9.7 punti percentuali). Si osserva comunque un forte miglioramento di tale percezione tra il 2018 e il 2019 sia livello locale (+15.1 punti percentuali), sia a livello nazionale (+13.0 punti percentuali).

Sommando le voci (A + B) la situazione locale risulta in peggioramento rispetto al 2018 (-7.6 punti percentuali) a fronte di un miglioramento del dato medio nazionale (+1.6 punti percentuali).

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso di studio

	Laurea Magistrale Environmental Engineering (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria per l'ambiente e il territorio (valore medio nazionale)
Decisamente sì (A)	44.7%	52.3%
Più sì che no (B)	42.1%	36.7%
A + B	86.8%	89.0%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso di studio

	Laurea Magistrale Environmental Engineering (PD)	Lauree Magistrali Classe Ingegneria per l'ambiente e il territorio (valore medio nazionale)
Decisamente sì (A)	29.6%	39.3%
Più sì che no (B)	64.8%	48.1%
A + B	94.4%	87.4%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che relativamente alla domanda ***“Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?”*** 2 attività didattiche su 16, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione inferiore a 6.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 2 insegnamenti su 12, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alla seguente domanda: ***“Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?”***

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

Le azioni correttive finalizzate a risolvere le criticità principali sopra evidenziate dovrebbero consistere essenzialmente in interventi di aggiornamento dei programmi delle attività didattiche percepite come maggiormente gravose dagli studenti, in modo da superare il problema delle conoscenze preliminari ritenute insufficienti a comprendere i contenuti di alcuni specifici insegnamenti e del carico didattico non equilibrato rispetto ai crediti assegnati.

Si auspica quindi un'efficace interazione tra il Presidente del CCS e i docenti titolari delle attività didattiche che presentano criticità.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

In data 20 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 24 novembre 2020 si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Denominazione CdS: INGEGNERIA EDILE ARCHITETTURA (LM-4 c.u.)

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

A. Criticità evidenziate (testo libero)

I livelli di soddisfazione complessiva che si desumono dalle valutazioni, espresse nei questionari di AlmaLaurea, sommando le voci (A-decisamente sì) e (B-più sì che no) vedono una differenza tra dato nazionale e locale pari a +2.3 punti percentuali. Si rileva un deciso miglioramento rispetto al 2018 quando tale differenza ammontava a +13.8 punti percentuali. La voce A, a livello locale, registra inoltre un deciso rialzo di +11.8 punti percentuali, così come la somma A+B che cresce di +14.2 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea_Ingegneria_Edile Architettura c.u. (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria Edile Architettura c.u. (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	35.7%	36.9%
più sì che no (B)	52.4%	53.5%
A + B	88.1%	90.4%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea_Ingegneria_Edile Architettura c.u. (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria Edile Architettura c.u. (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	23.9%	31.9%
più sì che no (B)	50.0%	55.8%
A + B	73.9%	87.7%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 2 attività didattiche su 19, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”***

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 2 insegnamenti su 29, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una

votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”***

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all’A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 2 insegnamenti su 29, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità didattiche online adottate per questo insegnamento sono state efficaci?”***

A. Proposte di miglioramento (testo libero)

Si ritiene prioritario concentrare gli sforzi di miglioramento sulle singole attività didattiche caratterizzate da valutazioni insufficienti, attraverso colloqui tra il Presidente del Corso di Studio e i docenti titolari delle stesse. Sembra infatti particolarmente importante identificare le cause specifiche che possano avere determinato l’insoddisfazione complessiva degli studenti rispetto alle suddette attività didattiche.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

I livelli di soddisfazione complessiva che si desumono dalle valutazioni espresse nei questionari di AlmaLaurea sommando le voci (A) e (B) vedono una differenza tra dato locale e nazionale pari a +4.8 punti percentuali. A livello locale si registra inoltre un incremento di +5.8 punti percentuali comparando gli anni 2018 e 2019. Il dato locale è in controtendenza rispetto al dato nazionale che vede un calo tra il 2018 e il 2019 di -5.3 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)

	Laurea_Ingegneria_Edile Architettura c.u. (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria Edile Architettura c.u. (valore_medio_nazionale)
--	---	---

Sempre o quasi sempre adeguate (A)	9.5%	9.4%
Spesso adeguate (B)	33.3%	28.6%
A + B	42.8%	38.0%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)		
	Laurea_Ingegneria_Edile Architettura c.u. (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria Edile Architettura c.u. (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	2.2%	11.7%
Spesso adeguate (B)	34.8%	31.6%
A + B	37.0%	43.3%

Si osserva che per le specifiche attività didattiche dello A.A. 2019-2020 (2° semestre), di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente al quesito ***“Le risorse didattiche online (filmati multimediali, audio, video, incontri in teleconferenza, ecc) sono stati di facile accesso e utilizzo?”*** nessuna attività didattica su 29 ha conseguito una votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Secondo il questionario AlmaLaurea la piena soddisfazione degli studenti sulla qualità delle aule che ospitano le lezioni è molto bassa a livello sia nazionale (9.3%), sia locale (7.1%). Sommando le due voci (A + B) relative all'anno 2019 la differenza tra il dato medio nazionale e quello locale si divarica ulteriormente attestandosi su +20.7 punti percentuali in ulteriore peggioramento rispetto all'anno precedente (+13.2 punti percentuali). Dal confronto con i dati dell'anno precedente (2018) emerge a livello locale un significativo decremento (-10.9 punti percentuali) della somma delle voci (A + B).

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle aule		
	Laurea_Ingegneria_Edile Architettura c.u. (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria Edile Architettura c.u. (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	7.1%	9.3%
Spesso adeguate (B)	19.0%	37.5%
A + B	26.1%	46.8%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule		
	Laurea_Ingegneria_Edile Architettura c.u. (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria Edile Architettura c.u. (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	-	13.2%
Spesso adeguate (B)	37.0%	37.0%
A + B	37.0%	50.2%

La percentuale di laureati che, secondo il questionario di AlmaLaurea ha giudicato adeguato il numero delle postazioni informatiche disponibili, risulta a livello locale sensibilmente inferiore al corrispondente valore medio nazionale (-10.7 punti percentuali). Il dato locale registra un lieve aumento di +1.1 punti a fronte di una flessione di -1.6 punti percentuali registrati a livello nazionale.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle postazioni informatiche dei Corsi di Laurea		
	Laurea_Ingegneria_Edile Architettura c.u. (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria Edile Architettura c.u. (valore_medio_nazionale)
In numero adeguato (A)	21.6%	32.3%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche dei Corsi di Laurea		
	Laurea_Ingegneria_Edile Architettura c.u. (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria Edile Architettura c.u. (valore_medio_nazionale)
In numero adeguato (A)	20.5%	33.9%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 1 insegnamento su 19, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?”***

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 2 insegnamenti su 29, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?”***

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Per quanto riguarda la problematica riguardante l'inadeguatezza delle aule, il Dipartimento di riferimento del Corso di Studio (DICEA) è attivamente impegnato nella individuazione e attuazione di opportune soluzioni, che ovviamente richiedono il supporto dei competenti uffici di Ateneo. Sono già programmati o in fase di realizzazione interventi finalizzati a migliorare la fruibilità di alcune aule del complesso di Via Marzolo.

Il problema della adeguatezza del materiale didattico può essere risolto attraverso un'efficace interazione tra il Presidente del CCS e i docenti titolari delle attività didattiche che presentano tale criticità.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che tutti i 19 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Il questionario di AlmaLaurea, relativamente alla piena soddisfazione (voce A) degli studenti sulle modalità di organizzazione degli esami, indica una valutazione complessiva lievemente inferiore al dato medio nazionale (-8.7 punti percentuali); il divario diminuisce (-0.9 punti percentuali) se si sommano le voci (A) e (B), con un deciso miglioramento (+8 punti percentuali) a livello locale tra il 2018 e il 2019.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.)

	Laurea_Ingegneria_Edile Architettura c.u. (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria Edile Architettura c.u. (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	27,0	35,7
Per più della metà degli esami (B)	58,1	50,3
A + B	85.1%	86.0%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.)		
	Laurea_Ingegneria_Edile Architettura c.u. (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria Edile Architettura c.u. (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	17.6%	33.5%
Per più della metà degli esami (B)	59.5%	51.2%
A + B	77.1%	84.7%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 1 insegnamento su 29, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

Le percentuali di soddisfazione relativamente all'organizzazione delle prove d'esame sono in deciso rialzo, segno che l'azione congiunta tra Presidente del Corso di Studio/GAV e rappresentanza degli studenti finalizzata a comprendere quali aspetti specifici siano percepiti come maggiormente critici dagli studenti sta dando risultati.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

Il CCS ha analizzato la Scheda di monitoraggio annuale (redatta in data 28.09.2019) riportando tutti gli interventi effettuati in supporto degli studenti e discutendo la loro efficacia. L'analisi mostra una tendenza positiva in quasi tutti i campi considerati, nonostante che il settore edile viva un difficile momento a livello nazionale con contrazione del numero dei cantieri, delle imprese e degli operatori.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Dai risultati del questionario AlmaLaurea emerge una tendenza dei laureati a percepire il carico di lavoro effettivo del Corso di Studio come non completamente proporzionato alla durata nominale dello stesso. Relativamente alla voce (A) si osserva comunque un forte miglioramento di tale percezione tra il 2018 e il 2019 sia livello locale (+16.9 punti percentuali), sia a livello nazionale (+4.2 punti percentuali). Sommando le voci (A + B) la situazione locale migliora di +16.4 punti percentuali a fronte di un dato medio nazionale che peggiora di -2.6 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso di studio

	Laurea_Ingegneria_Edile Architettura c.u. (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria Edile Architettura c.u. (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	45.2%	28.3%
Più sì che no (B)	45.2%	45.1%
A + B	90.4%	73.4%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso di studio		
	Laurea_Ingegneria_Edile Architettura c.u. (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria Edile Architettura c.u. (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	28.3%	24.1%
Più sì che no (B)	45.7%	51.9%
A + B	74.0%	76.0%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che nessuna attività didattica su 19, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alla domanda ***“L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?”***.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che nessuna attività didattica su 29, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alle seguenti domande:

- ***L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?***
- ***Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?***

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che:

- 4 attività didattiche su 19 (21.1%) hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alla domanda ***“Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?”***
- 1 attività didattica su 19 (5.3%) ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alla domanda ***“Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?”***

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che 2 attività didattiche su 29 hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alla

domanda “**Il carico didattico di studio richiesto dall’insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?**”

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Le azioni correttive finalizzate a risolvere le criticità principali sopra evidenziate dovrebbero consistere essenzialmente in interventi di aggiornamento dei programmi delle attività didattiche percepite come maggiormente gravose dagli studenti, in modo da adeguare davvero la quantità dei contenuti ai CFU nominali e da superare il problema delle conoscenze preliminari.

Si auspica quindi un’efficace interazione tra il Presidente del CCS e i docenti titolari delle attività didattiche che presentano criticità.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

- Scheda di Monitoraggio annuale
- Colloqui con gli studenti
- Risultati indagine sull'opinione degli studenti
- Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 15 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 3 dicembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e della Vice Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Denominazione CdS: MATHEMATICAL ENGINEERING (LM-44)

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

I livelli di soddisfazione complessiva che si desumono dalle valutazioni espresse nei questionari di AlmaLaurea sommando le voci (A-decisamente sì) + (B-più sì che no) vedono una differenza tra dato locale e nazionale pari a +1 punti percentuali. Nel 2018 tale differenza ammontava a favore del dato nazionale a +11.9 punti percentuali. Da sottolineare che il dato locale cresce rispetto al 2018 di +21.4 punti percentuale raggiungendo il 100% di soddisfazione.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea

	Laurea Magistrale Mathematical Engineering (PD)	Lauree Classe LM-44 (valore medio nazionale)
decisamente sì (A)	37.5	55.9
più sì che no (B)	62.5	43.1
A + B	100%	99.0%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Mathematical Engineering (PD)	Lauree Classe LM-44 (valore medio nazionale)
decisamente sì (A)	42,9 %	56,2 %
più sì che no (B)	35,7 %	34,3 %
A + B	78,6 %	90,5 %

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che nessun insegnamento su 8, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito **“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”**.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che nessun insegnamento su 8, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito **“Le modalità didattiche online adottate per questo insegnamento sono state efficaci?”**

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 1 insegnamento su 7 (14.2%) ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”***.

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si auspica un'efficace interazione tra il Presidente del CCS e il docente titolare dell'unica attività didattiche che presenta criticità.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

La percentuale di laureati che, secondo il questionario di AlmaLaurea ha giudicato adeguato il numero delle postazioni informatiche disponibili, risulta a livello locale sensibilmente superiore al corrispondente valore medio nazionale (+26.6 punti percentuali). Il dato locale registra un ulteriore incremento di 2 punti percentuali raggiungendo la piena soddisfazione (100%) degli studenti frequentanti i corsi.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle postazioni informatiche del Corsi di Laurea

	Laurea Magistrale Mathematical Engineering (PD)	Lauree Classe LM-44 (valore medio nazionale)
In numero adeguato (A)	100%	73.4%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle postazioni informatiche dei Corsi di Laurea		
	Laurea Magistrale Mathematical Engineering (PD)	Lauree Classe LM-44 (valore medio nazionale)
In numero adeguato (A)	98.0%	78.4%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che nessun insegnamento su 8 ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?”***

Si osserva che per le specifiche attività didattiche dello A.A. 2019-2020 (2° semestre), di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente al quesito ***“Le risorse didattiche online (filmati multimediali, audio, video, incontri in teleconferenza, ecc) sono stati di facile accesso e utilizzo?”*** nessuna attività didattica su 8 ha conseguito una votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Secondo il questionario AlmaLaurea la piena soddisfazione degli studenti sulla qualità delle aule che ospitano le lezioni è bassa a livello nazionale (44.0%) e locale (33.3%) a livello locale. Sommando le due voci (A + B) relative all'anno 2019 la differenza tra il dato medio nazionale e quello locale si attesta su +8.4 punti percentuali in aumento rispetto all'anno precedente (+2.4 punti percentuali). Dal confronto con i dati dell'anno precedente (2018) emergono a livello locale un significativo calo (-6.2 punti percentuali) della somma delle voci (A) + (B).

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule		
	Laurea Magistrale Mathematical Engineering (PD)	Lauree Classe LM-44 (valore medio nazionale)

Sempre o quasi sempre adeguate (A)	33.3%	44.0%
Spesso adeguate (B)	53.3%	51.0%
A + B	86.6%	95.0%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule		
	Laurea Magistrale Mathematical Engineering (PD)	Lauree Classe LM-44 (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	21,4 %	44,2 %
Spesso adeguate (B)	71,4 %	51,0 %
A + B	92,8 %	95,2 %

Un'altra criticità è rappresentata dalle attrezzature per le altre attività didattiche. La voce (A) a livello locale risulta inferiore al dato medio nazionale di +6.1 punti percentuali; sommando le voci (A) e (B) il dato locale risulta inferiore di +7.6 punti percentuali rispetto al corrispondente valore medio nazionale. A livello locale si registra un incremento di +12.5 punti percentuali comparando gli anni 2018 e 2019. Pure a livello nazionale si registra un incremento di +2.1 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)		
	Laurea Magistrale Mathematical Engineering (PD)	Lauree Classe LM-44 (valore medio nazionale)

Sempre o quasi sempre adeguate (A)	50.0	56.1
Spesso adeguate (B)	37.5	39.0
A + B	87.5%	95.1%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)		
	Laurea Magistrale Mathematical Engineering (PD)	Lauree Classe LM-44 (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	33,3 %	46,5 %
Spesso adeguate (B)	41,7 %	46,5 %
A + B	75,0 %	93,0 %

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 1 insegnamento su 7 ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***"Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?"***.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Per quanto riguarda la problematica riguardante l'inadeguatezza delle aule, il Dipartimento di riferimento del Corso di Studio (DICEA) è attivamente impegnato nella individuazione e attuazione di opportune soluzioni, che ovviamente richiedono il supporto dei competenti uffici di Ateneo.

Sono già programmati o in fase di realizzazione interventi finalizzati a migliorare la fruibilità di alcune aule del complesso di Via Marzolo.

Si auspica inoltre un'efficace interazione tra il Presidente del CCS e il docente titolare dell'unica attività didattica che presenta criticità.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che tutti gli 8 insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno conseguito una votazione superiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Il questionario di AlmaLaurea, relativamente alla soddisfazione degli studenti sulle modalità di organizzazione degli esami, è a favore dell'Ateneo patavino rispetto al dato nazionale (+6.6 punti percentuali); considerando invece la somma delle voci (A)+(B) le valutazioni premiano il dato nazionale che risulta superiore al dato locale di +5.1 punti percentuali. Si registra a livello locale una lieve diminuzione di -2.9 punti percentuali tra il 2018 e il 2019.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.)

	Laurea Magistrale Mathematical Engineering (PD)	Lauree Classe LM-44 (valore medio nazionale)

Sempre o quasi sempre (A)	62.5%	55.9%
Per più della metà degli esami (B)	37.5%	39.2%
A + B	90.0%	95.1%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.)		
	Laurea Magistrale Mathematical Engineering (PD)	Lauree Classe LM-44 (valore medio nazionale)
Sempre o quasi sempre (A)	64,3 %	53,3 %
Per più della metà degli esami (B)	28,6 %	40,0 %
A + B	92,9 %	93,3 %

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 1 insegnamento su 7 (14.2%) ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***.

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

Le percentuali di soddisfazione relativamente all'organizzazione delle prove d'esame sono in lieve calo, segno che l'azione congiunta tra Presidente del Corso di Studio/GAV e rappresentanza degli studenti finalizzata a comprendere quali aspetti specifici siano percepiti come maggiormente critici dagli studenti deve essere migliorata. Si auspica inoltre un'efficace interazione tra il Presidente del CCS e il docente titolare dell'unica attività didattiche che presenta criticità.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

Il CCS ha analizzato la Scheda di monitoraggio annuale (redatta in data 28.09.2019) riportando tutti gli interventi effettuati in supporto degli studenti e discutendo la loro efficacia. L'analisi mostra una tendenza positiva in quasi tutti i campi considerati.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che relativamente alle due seguenti domande:

- ***L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?***
- ***Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?***

che nessuna attività didattica (su 5 e 7 rispettivamente) ha conseguito una votazione inferiore a 6.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (2° semestre) si rileva che nessuna attività didattica su 8, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento alle seguenti domande:

- ***L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?***
- ***Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?***
- ***Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?***

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai risultati del questionario AlmaLaurea emerge una tendenza dei laureati a percepire il carico di lavoro effettivo del Corso di Studio come non completamente proporzionato alla durata nominale dello stesso. Relativamente alla voce (A) i dati locali e nazionali sono uguali. Si osserva comunque un forte miglioramento di tale percezione tra il 2018 e il 2019 sia livello locale (+7.1 punti percentuali), sia a livello nazionale (+1.4 punti percentuali).

Sommando le voci (A + B) la situazione locale risulta inferiore al dato nazionale (-6.9 punti percentuali) comunque migliorata rispetto ai dati 2018 (-12.3 punti percentuali).

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso di studio		
	Laurea Magistrale Mathematical Engineering (PD)	Lauree Classe LM-44 (valore medio nazionale)
Decisamente sì (A)	50.0%	50.0%
Più sì che no (B)	31.3%	38.2%
A + B	81.3%	88.2%

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio delle attività didattiche rispetto alla durata del corso di studio		
	Laurea Magistrale Mathematical Engineering (PD)	Lauree Classe LM-44 (valore medio nazionale)
Decisamente sì (A)	42,9 %	48,6 %
Più sì che no (B)	28,6 %	35,2 %
A + B	71,5 %	83,8 %

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che relativamente alla domanda ***“Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?”*** 2 attività didattiche su 7 (28.6%) hanno conseguito una votazione inferiore a 6.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Le azioni correttive finalizzate a risolvere le criticità principali sopra evidenziate dovrebbero consistere essenzialmente in interventi di aggiornamento dei programmi delle attività didattiche percepite come maggiormente gravose dagli studenti, in modo da adeguare il carico di studio alle conoscenze preliminari già acquisite dagli studenti negli insegnamenti precedenti.

Si auspica quindi un'efficace interazione tra il Presidente del CCS e i docenti titolari delle attività didattiche che presentano criticità.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

In data 20 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 1 dicembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Relazione di Corso di Studio – Anno 2020

Denominazione CdS: Laurea in Ingegneria Aerospaziale

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9; corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria aerospaziale, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

A. Punti di forza (*testo libero*)

A. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce “decisamente sì” con quella “più sì che no” è un inferiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	37,6 %	42,5 %
più sì che no (B)	56,9 %	51,5 %
A + B	91,5 %	94,0 %

La situazione relativa all’anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	31,3 %	39,6 %
più sì che no (B)	60,0 %	53,9 %
A + B	91,3 %	93,5 %

Dal confronto con l’A.A. precedente si osserva che la valutazione della soddisfazione complessiva per il CdS in Ingegneria Aerospaziale, analogamente al dato nazionale medio nazionale, è pressoché invariata.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla “soddisfazione complessiva” nell’

A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che 2 attività didattiche su 18 hanno ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Si riscontra invece che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva" – A.A. 2019-20 – il numero di attività didattiche con votazione inferiore a sei è 2 su 20. Inoltre, nel secondo semestre 3 attività su 20 hanno una valutazione inferiore a sei relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti.

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

La valutazione insufficiente di due attività del primo semestre e due del secondo semestre relativamente alla soddisfazione complessiva e di tre attività del secondo semestre circa le modalità di fruizione online degli insegnamenti, suggerisce l'opportunità da parte del Presidente del Corso di Studio (CdS) con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei per analizzare le situazioni, individuare le cause dell'insoddisfazione degli studenti ed elaborare le opportune azioni migliorative. Si fa presente che le criticità relative al secondo semestre sono già state risolte.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9; corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria aerospaziale, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

B. Punti di forza (testo libero)

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale è lievemente inferiore rispetto al valore medio nazionale delle lauree della stessa classe, ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	51,4%	55,1 %

La valutazione delle postazioni informatiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	56,4%	55,5 %

I dati mostrano un lieve peggioramento della valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria Aerospaziale rispetto all'anno precedente, a fronte di un dato nazionale pressoché stazionario.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce

“sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate” è inferiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	13,5 %	22,1 %
spesso adeguate (B)	47,1 %	49,0 %
A+B	60,6 %	71,1 %

La valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche nell’anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	16,2 %	20,6 %
spesso adeguate (B)	44,6 %	49,2 %
A+B	60,8 %	69,8 %

I dati mostrano una valutazione pressoché invariata delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria Aerospaziale rispetto all’anno precedente, in linea con l’andamento stabile anche del dato nazionale medio.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule (per 100 fruitori) del Corso di laurea in Ingegneria Aerospaziale, la percentuale data dalla somma della voce

“sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate” ha un valore decisamente inferiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	11,2 %	19,6 %
Spesso adeguate (B)	42,1 %	55,3 %
A + B	53,3 %	74,9 %

La valutazione delle aule nell’anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	13,8 %	18,7 %
Spesso adeguate (B)	45,0 %	55,0 %
A + B	58,8 %	73,7 %

I dati mostrano un lieve peggioramento della valutazione delle aule (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria Aerospaziale rispetto all’anno precedente, a fronte di un dato nazionale sostanzialmente stabile.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che un'attività didattica su 18 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Si riscontra invece che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato – A.A. 2019-20 – il numero di attività didattiche con votazione inferiore a sei è 2 su 20.

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

In merito alla situazione delle aule, delle postazioni informatiche e delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) si propone di continuare nell'attenzione a tale aspetto che ha avuto un lieve peggioramento nella valutazione degli studenti rispetto all'anno precedente, rimanendo al di sotto del valore medio nazionale. Circa la situazione delle aule, si propone di consultare i Rappresentanti degli Studenti del CdS per determinare le motivazioni del peggioramento nella valutazione delle stesse rispetto all'anno accademico precedente.

Con riferimento ai dati delle opinioni degli studenti per il primo ed il secondo semestre relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato" si propone un intervento da parte del Presidente del Corso di Studio (CdS) con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti delle 3 attività didattiche con votazione inferiore a sei per comprendere se e come il materiale fornito possa essere migliorato.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9; corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria aerospaziale, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Scheda SUA-CdS Sezione B quadro B7.

C. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "soddisfacente sempre o quasi sempre" con quella "soddisfacente per più della metà degli esami" è leggermente superiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)

	Laurea_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
--	--	--

Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	24,8 %	32,7 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	64,2 %	51,9 %
A+B	88,0 %	84,6 %

La valutazione nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	Laurea_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	27,5 %	33,3 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	61,3 %	51,4 %
A+B	88,8 %	84,7 %

I dati mostrano un lieve peggioramento sulla somma della soddisfazione sempre o quasi sempre con la soddisfazione per più della metà degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) per il CdS in Ingegneria Aerospaziale rispetto all'anno precedente, a fronte di un dato nazionale stazionario.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

<p>Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro", nell'A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che 2 attività didattiche su 18 hanno ottenuto una valutazione inferiore a sei.</p>	
<p>Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro", nell'A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che 1 attività didattica su 18 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.</p>	

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

<p>La valutazione insufficiente di 3 attività didattiche in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro", nell'A.A. 2019-20, primo + secondo semestre, suggerisce un'azione di colloqui da parte del Presidente del Corso di Studio (CdS) con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei, al fine di portare ad una valutazione almeno pari a sei in tutte le attività didattiche del Corso di studio relativamente alla chiarezza delle definizioni delle modalità d'esame percepite dagli studenti.</p>
--

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio 2019 mostra un'analisi chiara dei punti di forza e degli aspetti più problematici del CdS.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri**A4.a Obiettivi formativi specifici del corso**

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione**B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento**Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9; corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria aerospaziale, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti.

E. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea in Ingegneria Aerospaziale, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è identica al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	31,2 %	34,5 %
Più sì che no (B)	50,5 %	47,2 %

A+B	81,7 %	81,7 %
-----	--------	--------

La valutazione dell'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	26,3 %	25,7 %
Più sì che no (B)	51,3 %	54,2 %
A+B	77,6 %	79,9 %

I dati mostrano un miglioramento nella valutazione degli studenti del CdS in Ingegneria Aerospaziale di Padova rispetto all'A.A. precedente relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso, a fronte di un dato medio nazionale in lieve crescita.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web", nell'A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna su 18 attività didattiche ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Anche nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web", – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica su 20 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati, nell'A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che nessuna su 20 attività didattiche ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

<p>Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che una su 18 attività didattiche ha ottenuto una votazione inferiore a sei.</p> <p>Nel secondo semestre, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che 3 su 20 attività didattiche hanno ottenuto una votazione inferiore a sei.</p> <p>Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati, nell'A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che una su 18 attività didattiche ha ottenuto una votazione inferiore a sei.</p>	
---	--

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

<p>Con riferimento alle opinioni degli studenti dell'A.A. 2019-20, primo semestre, si segnalano: una attività didattica insufficiente sull'equilibrio fra carico didattico e crediti assegnati e una attività didattiche con votazione inferiore a sei con riferimento ad una sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati. Relativamente al secondo semestre, si segnalano 3 attività didattiche insufficienti sull'equilibrio fra carico didattico e crediti assegnati e una attività didattica con votazione inferiore a sei con riferimento ad una sufficienza delle conoscenze preliminari possedute. Per tali casi, si suggerisce un intervento da parte del Presidente del CdS con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei, per individuare le cause dell'insoddisfazione degli studenti su questi punti ed intraprendere le conseguenti opportune azioni migliorative.</p>

F. Ulteriori proposte di miglioramento

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

<p><u>Fonti consultabili:</u></p> <p>Scheda di Monitoraggio annuale</p> <p>Colloqui con gli studenti</p> <p>Risultati indagine sull'opinione degli studenti</p>

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 17 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 26 novembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, VicePresidente e Presidente per l'a.a. 19/20, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Il CdS ha fatto notare che le criticità relative alla soddisfazione complessiva dei corsi del secondo semestre sono già state affrontate e risolte.

Relazione di Corso di Studio – Anno 2020

Denominazione CdS: Laurea magistrale in Ingegneria Aerospaziale

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea Ingegneria Aerospaziale e astronautica (LM-20, 25/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria aerospaziale, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

A. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è molto superiore a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, Ingegneria Aerospaziale e astronautica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea

	LM_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Aerospaziale e astronautica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	43,2 %	44,4 %
più sì che no (B)	52,3 %	47,0 %
A + B	95,5 %	91,4 %

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	LM_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Aerospaziale e astronautica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	16,7 %	41,2 %
più sì che no (B)	83,3 %	49,7 %
A + B	100 %	90,9 %

Dal confronto si osserva che si ha un leggero peggioramento rispetto ad una situazione estremamente positiva, ma con forte aumento relativo alla voce “decisamente sì”.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla “soddisfazione complessiva” – A.A. 2019-20, secondo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Infine, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione, né, ancora, alle modalità di fruizione online degli insegnamenti.

A. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva" – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che 1 attività didattica su 9 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

La valutazione insufficiente suggerisce la necessità di un intervento del Presidente del CdS per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea Ingegneria Aerospaziale e astronautica (LM-20, 25/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria aerospaziale, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale è sensibilmente superiore al valore medio nazionale delle lauree della classe in ingegneria Aerospaziale e astronautica.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Aerospaziale e astronautica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	66,7 %	53,3 %

La valutazione delle postazioni informatiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Aerospaziale e astronautica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	66,7 %	50,0 %

Per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico– A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha riportato votazione inferiore a sei.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule (per 100 fruitori) del Corso di laurea in Ingegneria Aerospaziale, la percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate” ha un valore inferiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria Aerospaziale e astronautica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Aerospaziale e astronautica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	14,0 %	24,0%
Spesso adeguate (B)	60,5 %	55,6 %
A + B	74,5%	79,6 %

La valutazione delle aule nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):
--

valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Aerospaziale e astronautica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	11,1 %	21,3%
Spesso adeguate (B)	77,8 %	57,7 %
A + B	88,9%	79,0 %

I dati mostrano un netto peggioramento della valutazione delle aule (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria Aerospaziale rispetto all'anno precedente, anche se è in aumento la percentuale di "sempre o quasi sempre adeguate".

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è inferiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria Aerospaziale e astronautica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Aerospaziale e astronautica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	11,9 %	19,4 %
spesso adeguate (B)	35,7 %	43,3 %
A+B	47,6 %	62,7 %

La valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Aerospaziale e astronautica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	16,7 %	20,7 %
spesso adeguate (B)	38,9 %	41,4 %
A+B	55,6 %	62,1 %

I dati mostrano un peggioramento della valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria aerospaziale rispetto all'anno precedente.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato" – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che 1 attività didattica su 9 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

La valutazione insufficiente per quanto riguarda l'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato" suggerisce un intervento del Presidente del CdS per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

Si suggerisce anche un potenziamento delle aule e delle attrezzature per le altre attività didattiche. Per quanto riguarda questo punto è necessario un impegno del Dipartimento di riferimento del Corso di Studio (DII) per l'individuazione e attuazione di opportune soluzioni, che ovviamente richiedono il supporto dei competenti uffici di Ateneo.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.universitaly.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea Ingegneria Aerospaziale e astronautica (LM-20, 25/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria aerospaziale, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (*testo libero*)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "soddisfacente sempre o quasi sempre" con quella "soddisfacente per più della metà degli esami" è nettamente superiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe in ingegneria Aerospaziale e astronautica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	LM_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Aerospaziale e astronautica (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	38,6 %	39,8 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	54,5 %	48,7 %
A+B	93,1 %	88,5 %

La valutazione nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	LM_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Aerospaziale e astronautica (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	38,9 %	42,2 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	55,6 %	43,5 %
A+B	94,5 %	85,7 %

I dati mostrano una sostanziale conferma sulla soddisfazione (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) per il CdS in Ingegneria Aerospaziale rispetto all'anno precedente.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20, primo semestre - risulta che 1 attività didattica su 9 ha ottenuto una valutazione leggermente inferiore a sei.

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

La valutazione insufficiente per quanto riguarda l'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro", suggerisce un intervento del Presidente del CdS per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio 2019 mostra un'analisi chiara dei punti di forza e degli aspetti più problematici del CdS.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea Ingegneria Aerospaziale e astronautica (LM-20, 25/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria aerospaziale, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

E. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea in Ingegneria Aerospaziale, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" ha un valore superiore a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe in ingegneria Aerospaziale e astronautica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	LM_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Aerospaziale e astronautica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	34,1%	38,1%
Più sì che no (B)	45,5%	40,9%
A+B	79,6%	79,0%

La valutazione dell'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	LM_Ingegneria_Aerospaziale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Aerospaziale e astronautica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	44,4 %	27,5 %
Più sì che no (B)	44,4 %	45,4 %
A+B	88,8 %	72,9 %

I dati mostrano un peggioramento nella valutazione degli studenti del CdS in Ingegneria Aerospaziale di Padova rispetto all'A.A. precedente relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso, soprattutto per la valutazione "decisamente sì".

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20, secondo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20, primo semestre- risulta che 1 attività didattica su 9 ha ottenuto una votazione leggermente inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati – A.A. 2019-20, primo semestre- risulta che 1 attività didattica su 9 ha ottenuto una votazione leggermente inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che 2 su 9 attività didattiche hanno ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati – A.A. 2019-20, primo semestre- risulta che 4 attività didattiche su 17 hanno ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Le valutazioni insufficienti per quanto riguarda gli aspetti se “le modalità d’esame sono state definite in modo chiaro”, sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati e se “l’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web”, suggeriscono un intervento del Presidente del CdS per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

Le valutazioni insufficienti per quanto riguarda gli aspetti sull’equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, suggeriscono un intervento del Presidente del CdS per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale

Colloqui con gli studenti

Risultati indagine sull'opinione degli studenti

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea Ingegneria Aerospaziale e astronautica (LM-20, 25/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria aerospaziale, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 17 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 26 novembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati effettuati solo verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Denominazione CdS: Laurea in Ingegneria Meccanica

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9; corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria meccanica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

A. Punti di forza (testo libero)

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce “decisamente sì” con quella “più sì che no” è lievemente inferiore al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea_Ingegneria_Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	34,8 %	42,5 %
più sì che no (B)	53,7 %	51,5 %
A + B	88,5 %	94,0 %

La situazione relativa all’anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea_Ingegneria_Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	34,0 %	39,6 %
più sì che no (B)	53,7 %	53,9 %
A + B	87,7 %	93,5 %

Dal confronto con l’ A.A. precedente si osserva che per il CdS in ingegneria meccanica si ha un leggero incremento sulla somma della voce “decisamente sì” con quella “più sì che no”, a fronte di un dato medio nazionale sostanzialmente invariato.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla “soddisfazione complessiva”, nell’ A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che 5 attività didattiche su 33 hanno ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva", nell' A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che 5 attività didattiche su 39 hanno ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Per gli insegnamenti del secondo semestre A.A. 2019-20, erogati esclusivamente in modalità telematica, sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, e di inadeguatezza degli strumenti a disposizione per 3 attività didattiche su 39.

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si osserva un numero cospicuo di attività didattiche sia del primo che del secondo

semestre (10) con valutazione sulla "soddisfazione complessiva" inferiore a sei, oltre a 3 valutazioni insufficienti nel secondo semestre circa l'efficacia dell'attività online. E' pertanto opportuno intraprendere/continuare un'azione di colloqui fra il Presidente del Corso di Studio (CdS), i Rappresentanti degli Studenti del CdS e i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei, per individuare le cause ed intraprendere le opportune azioni migliorative.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissa ti?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9; corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria meccanica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è leggermente superiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)

	Laurea_Ingegneria_Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	14,6 %	22,1 %
spesso adeguate (B)	58,9 %	49,0 %
A+B	73,5 %	71,1 %

La valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	14,9 %	20,6 %
spesso adeguate (B)	59,1 %	49,2 %
A+B	74,0 %	69,8 %

I dati mostrano un andamento sostanzialmente stabile della valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria Meccanica rispetto all'anno precedente, mentre il dato medio nazionale presenta un lievissimo miglioramento.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale è in linea rispetto al valore medio nazionale delle lauree della classe in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):
--

valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	56,0 %	55,1 %

La valutazione delle postazioni informatiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	67,9 %	55,5 %

I dati mostrano un peggioramento della valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria Meccanica rispetto all'anno precedente, a fronte di un dato medio nazionale pressoché invariato.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule (per 100 fruitori) del Corso di laurea in Ingegneria Meccanica, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" ha un valore decisamente più basso rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria industriale, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	8,5 %	19,6 %
Spesso adeguate (B)	47,6 %	55,3 %
A + B	56,1 %	74,9 %

La valutazione delle aule nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	14,2 %	18,7 %
Spesso adeguate (B)	56,2 %	55,0 %
A + B	70,4 %	73,7 %

I dati mostrano un significativo peggioramento della valutazione delle aule (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria Meccanica rispetto all'anno precedente, a fronte di un dato medio nazionale pressoché stazionario.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che 5 attività didattiche su 33 hanno ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Nel secondo semestre, A.A. 2019-20, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti

relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato", risulta che 4 attività didattiche su 39 hanno ottenuto una valutazione inferiore a sei.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Con riferimento ai dati delle opinioni degli studenti per il primo+secondo semestre relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato" si propone di continuare/intraprendere un'azione di colloqui da parte del Presidente del Corso di Studio (CdS) con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei, visto il numero significativo di insufficienze (9) su questo aspetto, per comprendere se e come possa essere migliorato il materiale didattico.

Visto che gli studenti percepiscono un netto peggioramento nella situazione delle aule, si propone che il Presidente del Corso di Studio (CdS) con i Rappresentanti degli Studenti comprenda le cause di questa percezione per intraprendere, per quanto possibile, degli interventi migliorativi.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.universitaly.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 33 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "soddisfacente sempre o quasi sempre" con quella "soddisfacente per più della metà degli esami" è inferiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria industriale.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	Laurea_Ingegneria_Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	15,2 %	32,7 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	57,3 %	51,9 %
A+B	72,5 %	84,6 %

La valutazione nell'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	Laurea_Ingegneria_Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)

Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	19,1 %	33,3 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	58,6 %	51,4 %
A+B	77,7 %	84,7 %

I dati mostrano un lieve peggioramento sulla somma delle voci “soddisfacente sempre o quasi sempre” e “per più della metà degli esami” per il CdS in Ingegneria Meccanica rispetto all’anno precedente, a fronte di un dato nazionale medio invariato.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all’aspetto se “le modalità d’esame sono state definite in modo chiaro”, nell’ A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che 3 attività didattiche su 39 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

I dati di AlmaLaurea sulla valutazione dell’organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) mostrano che un migliore risultato è mediamente presente a livello nazionale per le lauree della Classe di Ingegneria Industriale. Si consiglia di valutare la situazione assieme ai Rappresentanti degli Studenti del Corso di Studio.

L’insufficienza di 3 attività didattiche del secondo semestre relativamente alle opinioni degli studenti frequentanti in merito all’aspetto se “le modalità d’esame sono state definite in modo chiaro” suggerisce l’opportunità di un’azione da parte del Presidente del Corso di Studio, al fine di portare ad una valutazione almeno pari a sei in tutte le attività didattiche del Corso di studio relativamente alla chiarezza delle definizioni delle modalità d’esame percepite dagli studenti.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio 2019 mostra un'analisi chiara dei punti di forza e degli aspetti più problematici del CdS.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9; corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria meccanica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti.

E. Punti di forza (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna su 33 attività didattiche ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Anche nel secondo semestre, A.A. 2019-20, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web", risulta che nessuna su 39 attività didattiche ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea in Ingegneria Meccanica, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" ha un valore inferiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe in ingegneria industriale, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea_Ingegneria_Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	27,4 %	34,5 %
Più sì che no (B)	47,6 %	47,2 %
A+B	75,0 %	81,7 %

La valutazione dell'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea_Ingegneria_Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	22,8 %	25,7 %
Più sì che no (B)	57,4 %	54,2 %
A+B	80,2 %	79,9 %

I dati mostrano un peggioramento nella valutazione degli studenti del CdS in Ingegneria Meccanica di Padova rispetto all'A.A. precedente relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso, a fronte di un dato nazionale medio in lievissima crescita.

<p>Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che 3 su 33 attività didattiche hanno ottenuto una votazione inferiore a sei.</p> <p>Nel secondo semestre, A.A. 2019-20, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, risulta che 2 su 39 attività didattiche hanno ottenuto una votazione inferiore a sei.</p> <p>Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati, nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che 2 su 33 attività didattiche hanno ottenuto una votazione inferiore a sei.</p> <p>Nel secondo semestre, A.A. 2019-20, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati, risulta che 4 su 39 attività didattiche hanno ottenuto una votazione inferiore a sei.</p>	
---	--

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

<p>Con riferimento alle opinioni degli studenti dell'A.A. 2019-20, primo+secondo semestre, si segnalano le 5 attività didattiche valutate con votazione inferiore a sei sull'equilibrio fra carico didattico e crediti assegnati e le 6 attività didattiche con votazione inferiore a sei con riferimento ad una sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati. Per tali casi, si propone di effettuare un'azione di colloqui da parte del Presidente del CdS con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei, per individuare le cause ed elaborare le conseguenti opportune azioni migliorative.</p>
--

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 16 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 1 dicembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e Vice Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Denominazione CdS: Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria meccanica (LM-33); corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria meccanica (LM-33, 36/S), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

A. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è leggermente superiore al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria meccanica.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea

	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ Meccanica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	55,1 %	51,9 %
più sì che no (B)	41,1 %	42,5 %
A + B	96,2 %	94,4 %

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ Meccanica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	55,3 %	51,1 %
più sì che no (B)	39,5 %	43,5 %
A + B	94,8 %	94,6 %

Dal confronto con l' A.A. precedente si osserva per il CdS della laurea magistrale in ingegneria meccanica un leggero miglioramento, mentre il dato medio nazionale resta invariato.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 18 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva", nell' A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che una attività didattica su 14 ha ottenuto una valutazione (gravemente) inferiore a sei.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, relativamente a situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, e di inadeguatezza degli strumenti a disposizione, è stata segnalata una attività didattica insufficiente (la stessa attività risultata insufficiente per la soddisfazione complessiva).

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Per il secondo semestre è presente un caso particolarmente critico in cui molti altri indicatori sono negativi, indice di una condizione abbastanza compromessa. Si suggerisce un confronto approfondito con il docente di tale insegnamento.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissa ti?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria meccanica (LM-33); corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria meccanica (LM-33, 36/S), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale è nettamente superiore rispetto al valore medio nazionale delle lauree della stessa classe di laurea, in ingegneria meccanica.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)

	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Meccanica (valore_medio_nazionale)
--	---	---

erano presenti e in numero adeguato	66,7%	53,5 %
-------------------------------------	-------	--------

La valutazione delle postazioni informatiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Meccanica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	66,7%	53,0 %

I dati mostrano una valutazione invariata delle postazioni informatiche (per 100 fruitori) per il CdS della laurea magistrale ingegneria meccanica rispetto all'anno precedente, in linea col dato nazionale anch'esso quasi stazionario.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è lievemente inferiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria meccanica.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Meccanica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	12,5 %	24,2 %
spesso adeguate (B)	53,8 %	45,7%
A+B	66,3 %	69,9 %

La valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Meccanica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	12,5 %	22,8 %
spesso adeguate (B)	52,8 %	45,0 %
A+B	65,3 %	67,8 %

I dati mostrano una situazione in lieve miglioramento della valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori) per il CdS in della laurea magistrale in ingegneria meccanica rispetto all'anno precedente, in linea col dato nazionale anch'esso in lieve crescita.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule (per 100 fruitori) del Corso Laurea Magistrale di Ingegneria Meccanica,

la percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate” ha un valore inferiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria meccanica.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ Meccanica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	14,0 %	27,4 %
Spesso adeguate (B)	59,8 %	54,1 %
A + B	73,8 %	81,5 %

La valutazione delle aule nell’anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ Meccanica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	15,8 %	28,8 %
Spesso adeguate (B)	63,2 %	50,3 %
A + B	79,0 %	79,1 %

I dati mostrano una valutazione delle aule (per 100 fruitori) per il CdS della laurea magistrale in ingegneria meccanica in calo rispetto all’anno precedente, a fronte di un dato medio nazionale in lieve crescita.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che una attività didattica su 18 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Anche nel secondo semestre, A.A. 2019-20, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato", risulta che una attività didattica su 14 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Le due valutazioni insufficienti dell'opinione degli studenti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato", suggerisce che è opportuno intraprendere un'azione da parte del Presidente del Corso di Studio (CdS) con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti dell' attività didattica con votazione inferiore a sei, al fine di comprendere se e come il materiale didattico possa essere migliorato.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria meccanica (LM-33); corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria meccanica (LM-33, 36/S), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

Scheda SUA-CdS Sezione B quadro B7.

C. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "soddisfacente sempre o quasi sempre" con quella "soddisfacente per più della metà degli esami" è leggermente superiore al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria meccanica.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Meccanica (valore_medio_nazionale)

Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	47,7 %	48,9 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	45,8 %	42,1 %
A+B	93,5 %	91,0 %

La valutazione nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Meccanica (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	36,8 %	48,2 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	55,3 %	43,4 %
A+B	92,1 %	91,6 %

I dati mostrano un miglioramento un lievissimo miglioramento per il CdS della laurea magistrale in ingegneria meccanica rispetto all'anno precedente, a fronte di un dato nazionale quasi invariato.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 18 che ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro", nell' A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che una attività didattica su 14 che ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

L'attività didattica che nel secondo semestre ha ottenuto una valutazione inferiore a sei in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" è la stessa che risulta gravemente insufficiente anche relativamente ad altre voci. Si rimanda quindi alle proposte di miglioramento del punto A.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio 2019 mostra un'analisi chiara dei punti di forza e degli aspetti più problematici del CdS.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri**A4.a Obiettivi formativi specifici del corso**

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione**B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento****Fonti consultabili:**

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria meccanica (LM-33); corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria meccanica (LM-33, 36/S), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti.

E. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" ha lo stesso valore del valore medio nazionale per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, in ingegneria meccanica.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso

	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ Meccanica (valore_medio_nazionale)
--	--	--

Decisamente sì (A)	43,9 %	47,5 %
Più sì che no (B)	43,0 %	39,4 %
A+B	86,9 %	86,9 %

La valutazione dell'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ Meccanica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	32,9 %	37,6 %
Più sì che no (B)	50,0 %	46,7 %
A+B	82,9 %	84,3 %

I dati mostrano un buon miglioramento nella valutazione degli studenti del CdS della Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica di Padova rispetto all'A.A. precedente relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso, a fronte di un dato nazionale medio in leggero miglioramento.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 18 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati, nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna su 18 attività didattiche ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida del primo semestre, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che una attività didattica su 18 ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Nel secondo semestre, A.A. 2019-20, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida del primo semestre, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, risulta che 2 attività didattiche su 14 hanno ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web", nell' A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che una attività didattica su 14 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati, nell' A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che una su 14 attività didattiche ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Con riferimento alle opinioni degli studenti dell'A.A. 2019-20, primo+secondo semestre, si segnalano 3 attività didattiche valutate con votazione inferiore a sei sull'equilibrio fra carico didattico e crediti assegnati e una attività del secondo semestre con valutazione insufficiente sia alla voce "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" che sulla sufficienza delle conoscenze preliminari. Questo suggerisce l'opportunità di un'azione da parte del Presidente del CdS con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei, per individuare le cause ed elaborare le conseguenti azioni migliorative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

In data 16 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 1 dicembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e del Vice Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Denominazione CdS: Laurea in Ingegneria chimica e dei materiali

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9, 10; corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria chimica e dei materiali - già ingegneria dei processi industriali e dei materiali (L-9), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

A. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è superiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea_Ingegneria_Chimica e dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	38,8 %	42,5 %
più sì che no (B)	59,2 %	51,5 %
A + B	97,0 %	94,0 %

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea_Ingegneria_Chimica e dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	43,7 %	39,6 %
più sì che no (B)	51,7 %	53,9 %
A + B	95,4 %	93,5 %

Dal confronto con l' A.A. precedente si osserva che per il CdS in Ingegneria chimica e dei materiali si ha un miglioramento, mentre il dato medio nazionale resta pressoché invariato.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva",

nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che due attività didattiche su 16 hanno ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Si riscontra invece che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva" – A.A. 2019-20 – il numero di attività didattiche con votazione inferiore a sei è 1 su 15.

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Le due valutazioni insufficienti relativamente all'analisi delle opinioni degli studenti per il primo semestre e l'una del secondo semestre sulla "soddisfazione complessiva", suggeriscono la necessità di un intervento del Presidente del Corso di Studi per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissa ti?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9, 10; corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria chimica e dei materiali - già ingegneria dei processi industriali e dei materiali (L-9), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale è nettamente superiore rispetto al valore medio nazionale delle lauree della stessa classe, in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)

	Laurea_Ingegneria_Chimica e dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	69,7%	55,1 %

La valutazione delle postazioni informatiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Chimica e dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	74,4%	55,5 %

I dati mostrano un leggero peggioramento della valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria chimica e dei materiali rispetto all'anno precedente, a fronte di un dato nazionale sostanzialmente stazionario.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule (per 100 fruitori) del Corso di laurea in Ingegneria Chimica e dei materiali, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" ha un valore superiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Chimica e dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	10,2 %	19,6 %
Spesso adeguate (B)	69,4 %	55,3 %

A + B	79,6 %	74,9 %
-------	--------	--------

La valutazione delle aule nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Chimica e dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	11,5 %	18,7 %
Spesso adeguate (B)	58,6 %	55,0 %
A + B	70,1 %	73,7 %

I dati mostrano una valutazione delle aule (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria chimica e dei materiali in netto miglioramento rispetto all'anno precedente, a fronte di un dato nazionale pressoché stazionario.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 16 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Anche nel secondo semestre dell' A.A. 2019-20, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato", risulta che nessuna attività didattica su 15 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è sostanzialmente in linea col valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria Chimica e dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	18,9 %	22,1 %
spesso adeguate (B)	51,6 %	49,0 %
A+B	70,5 %	71,1 %

La valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria Chimica e dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	15,5 %	20,6 %
spesso adeguate (B)	57,1 %	49,2 %
A+B	72,6 %	69,8 %

I dati mostrano un lievissimo peggioramento della valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria chimica e dei materiali rispetto all'anno precedente, a fronte di un dato nazionale in leggerissimo aumento.

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti.

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9, 10; corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria chimica e dei materiali - già ingegneria dei processi industriali e dei materiali (L-9), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

Scheda SUA-CdS Sezione B quadro B7.

C. Punti di forza (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 16 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Anche nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica su 15 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "soddisfacente sempre o quasi sempre" con quella "soddisfacente per più della metà degli esami" è sostanzialmente in linea col valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	Laurea_Ingegneria Chimica e dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	33,7 %	32,7 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	50,0 %	51,9 %
A+B	83,7 %	84,6 %

La valutazione nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	Laurea_Ingegneria Chimica e dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	29,9 %	33,3 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	49,4 %	51,4 %
A+B	79,3 %	84,7 %

I dati mostrano un miglioramento complessivo della valutazione dell'organizzazione degli esami e, in particolare, un miglioramento della voce "sempre o quasi sempre per il CdS in ingegneria chimica e dei materiali" percentuali rispetto all'anno precedente, a fronte di un dato nazionale stazionario.

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio 2019 mostra un'analisi chiara dei punti di forza e degli aspetti più problematici del CdS.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri**A4.a Obiettivi formativi specifici del corso**

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione**B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento****Fonti consultabili:**

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9, 10; corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria chimica e dei materiali - già ingegneria dei processi industriali e dei materiali (L-9), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti.

E. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea in Ingegneria chimica e dei materiali, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" ha un valore superiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria industriale.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso

	Laurea_Ingegneria_Chimica e dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)

Decisamente sì (A)	36,7 %	34,5 %
Più sì che no (B)	49,0 %	47,2 %
A+B	85,7 %	81,7 %

La valutazione dell'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea_Ingegneria_Chimica e dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	28,7 %	25,7 %
Più sì che no (B)	48,3 %	54,2 %
A+B	77,0 %	79,9 %

I dati mostrano un buon miglioramento nella valutazione degli studenti del CdS in ingegneria chimica e dei materiali di Padova rispetto all'A.A. precedente, relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso, a fronte di un dato nazionale medio quasi invariato.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web", nell'A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 16 ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Anche nel secondo semestre, A.A. 2019-20, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web, risulta che nessuna attività didattica su 15 ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati, nell'A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 16 ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, nell' A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 15 ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che un'attività didattica su 16 ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Nel secondo semestre, A.A. 2019-20, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati, risulta insufficiente una attività didattica su 15.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Con riferimento alle opinioni degli studenti dell'A.A. 2019-20, primo semestre, si segnala un'attività didattica con valutazione (notevolmente) inferiore a sei sull'equilibrio fra carico didattico e crediti assegnati, e un'attività lievemente insufficiente nel secondo semestre sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute. Ciò suggerisce la necessità di un intervento del Presidente del Corso di Studi per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale

Colloqui con gli studenti

Risultati indagine sull'opinione degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 17 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 2 dicembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Denominazione CdS: Laurea in Ingegneria dell' Energia

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9, 10; corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria dell'energia (L-9), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

A. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è leggermente superiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea_Ingegneria dell' Energia (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	46,2 %	42,5 %
più sì che no (B)	50,0 %	51,5 %
A + B	96,2 %	94,0 %

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea_Ingegneria dell' Energia (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	45,6 %	39,6 %
più sì che no (B)	50,7 %	53,9 %
A + B	96,3 %	93,5 %

Dal confronto con l'A.A. precedente si osserva che, come per il dato medio nazionale, per il CdS in ingegneria dell' energia si ha una situazione pressoché invariata.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che 2 attività didattiche su 24 hanno ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Si riscontra invece che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva" – A.A. 2019-20 – il numero di attività didattiche con votazione

inferiore a sei è 4 su 25. Le medesime 4 attività hanno una valutazione inferiore a sei anche relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti.

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Viste le due attività del primo semestre valutate negativamente relativamente alla “soddisfazione complessiva”, si propone di proseguire nell’azione di colloqui da parte del Presidente del Corso di Studio (CdS) con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti interessati, per individuare le cause ed implementare le opportune azioni migliorative. Per il secondo semestre sono presenti quattro casi valutati negativamente, per cui anche per i docenti di questi insegnamenti si suggerisce un confronto.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissa ti?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9, 10; corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria dell'Energia (L-9), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale è nettamente superiore rispetto al valore medio nazionale dei corsi della classe di laurea in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria dell'Energia (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)

erano presenti e in numero adeguato	78,9%	55,1 %
-------------------------------------	-------	--------

La valutazione delle postazioni informatiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria dell'Energia (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	85,4%	55,5 %

I dati mostrano un peggioramento della valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori) per il CdS in ingegneria dell' energia rispetto all'anno precedente, a fronte di un dato nazionale decisamente inferiore ma sostanzialmente stazionario.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule (per 100 fruitori) del Corso di laurea in ingegneria dell' energia, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" ha un valore leggermente superiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria dell'Energia (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	8,7 %	19,6 %
Spesso adeguate (B)	67,3 %	55,3 %
A + B	76,0 %	74,9 %

La valutazione delle aule nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria dell' Energia (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	8,8 %	18,7 %
Spesso adeguate (B)	61,8 %	55,0 %
A + B	70,6 %	73,7 %

I dati mostrano una valutazione delle aule (per 100 fruitori) per il CdS in ingegneria dell' energia in crescita rispetto all'anno precedente, a fronte di un dato nazionale medio in lievissimo miglioramento.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è in linea col valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)
--

	Laurea_Ingegneria dell'Energia (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	17,0 %	22,1 %
spesso adeguate (B)	53,0 %	49,0 %
A+B	70,0 %	71,1 %

La valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria dell'Energia (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	19,8 %	20,6 %
spesso adeguate (B)	49,6 %	49,2 %
A+B	69,4 %	69,8 %

I dati mostrano una sostanziale stazionarietà della valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori) per il CdS in ingegneria dell'energia rispetto all'anno precedente, in linea con l'andamento costante del dato nazionale medio.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato, nell'A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che un'attività didattica su 24 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Si riscontra invece che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato – A.A. 2019-20 – il numero di attività didattiche con votazione inferiore a sei è 3 su 25.

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Con riferimento ai dati delle opinioni degli studenti per il primo semestre ed il secondo semestre relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato" si propone un'azione da parte del Presidente del Corso di Studio (CdS) con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti delle 4 attività didattica con votazione inferiore a sei per comprendere se e come il materiale fornito possa essere migliorato.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "soddisfacente sempre o quasi sempre" con quella "soddisfacente per più della metà degli esami" è leggermente inferiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	Laurea_Ingegneria dell' Energia (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	31,7 %	32,7 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	59,6 %	51,9 %
A+B	81,3 %	84,6 %

La valutazione nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	Laurea_Ingegneria dell' Energia (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	38,2 %	33,3 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	43,4 %	51,4 %

A+B	81,6 %	84,7 %
-----	--------	--------

I dati mostrano una situazione stazionaria della valutazione sia per il CdS in ingegneria dell'energia che per il dato medio nazionale rispetto all'anno precedente.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che un'attività didattica su 24 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – 3 attività didattiche su 25 hanno ottenuto una valutazione leggermente inferiore a sei.

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

<p>I dati di AlmaLaurea sulla valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) mostrano che un migliore risultato è mediamente presente a livello nazionale per le lauree della Classe di Ingegneria Industriale. Si consiglia di valutare la situazione assieme ai Rappresentanti degli Studenti del Corso di Studio.</p> <p>L'insufficienza di 4 attività didattiche complessivamente tra primo e secondo semestre relativamente alle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" suggerisce l'opportunità di un'azione da parte del Presidente del Corso di Studio, al fine di portare ad una valutazione almeno pari a sei in tutte le attività didattiche del Corso di studio relativamente alla chiarezza delle definizioni delle modalità d'esame percepite dagli studenti.</p>
--

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

<p><u>Fonti consultabili:</u></p> <p>Scheda di Monitoraggio Annuale</p> <p>Rapporto di Riesame ciclico</p>
--

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio 2019 mostra un'analisi chiara dei punti di forza e degli aspetti più problematici del CdS.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E. Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea di primo livello; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria industriale L-9, 10; corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria dell' Energia (L-9), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

E. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea in Ingegneria dell' Energia, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" ha un valore superiore rispetto al valore medio nazionale per i corsi della stessa classe di laurea, in ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso

	Laurea_Ingegneria dell' Energia (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	39,4 %	34,5 %
Più sì che no (B)	48,1 %	47,2 %
A+B	87,5 %	81,7 %

La valutazione dell'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea_Ingegneria dell'Energia (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	28,7 %	25,7 %
Più sì che no (B)	55,1 %	54,2 %
A+B	83,8 %	79,9 %

I dati mostrano un miglioramento nella valutazione degli studenti del CdS in ingegneria dell'energia di Padova rispetto all'A.A. precedente relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso, a fronte di un dato nazionale medio quasi invariato.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 24 ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Parimenti nessuna attività didattica sulle 25 del secondo semestre è risultata insufficiente nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web".

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, nell'A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 25 ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, nell'A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che 2 su 24 attività didattiche hanno ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati – A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che una su 24 attività didattiche ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati – A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che 3 su 25 attività didattiche hanno ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Con riferimento alle opinioni degli studenti dell'A.A. 2019-20, primo semestre, si segnalano: 2 attività didattiche valutate con votazione inferiore a sei sull'equilibrio fra carico didattico e crediti assegnati e un'attività didattica con votazione inferiore a sei con riferimento ad una sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati. Relativamente al secondo semestre, si segnalano 3 attività didattiche valutate con votazione inferiore a sei sulle conoscenze preliminari.

Per tali casi, si propone di effettuare un'azione di colloqui da parte del Presidente del CdS con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei, per individuare le cause dell'insoddisfazione degli studenti ed elaborare le conseguenti opportune azioni migliorative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 09 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e del VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 2 dicembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e del VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Denominazione CdS: Laurea Magistrale in Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso? Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1. Adeguatezza delle attività didattiche

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria Ingegneria_chimica (LM-22, 27/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria chimica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

A. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea la percentuale data dalla somma della voce “decisamente sì” con quella “più sì che no” è superiore a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, Ingegneria chimica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	LM_Ingegneria_Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_chimica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	53,1 %	53,8 %
più sì che no (B)	43,8 %	41,6 %
A + B	96,9 %	95,4 %

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	LM_Ingegneria_Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_chimica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	67,5 %	51,7 %
più sì che no (B)	32,5 %	43,3 %
A + B	100 %	95,0 %

Dal confronto si osserva che si ha un lieve peggioramento rispetto ad una situazione però estremamente positiva.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla “soddisfazione complessiva” – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che solo 1 attività didattica su 9 ha ottenuto una valutazione leggermente inferiore a sei.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva" – A.A. 2019-20, secondo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Infine, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione, né, ancora, alle modalità di fruizione online degli insegnamenti.

A. Criticità evidenziate (*testo libero*)

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissa ti?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria Ingegneria_chimica (LM-22, 27/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria chimica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule (per 100 fruitori) del Corso di laurea in Ingegneria chimica e dei processi industriali, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è pari al 100% e ha un valore molto superiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria chimica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)

	LM__ Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_chimica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	40,6 %	33,4%
Spesso adeguate (B)	59,4 %	49,4 %
A + B	100%	82,8 %

La valutazione delle aule nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_ Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_chimica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	30,8 %	40,5%
Spesso adeguate (B)	61,5 %	48,5 %
A + B	92,3%	89,0 %

I dati mostrano un miglioramento della valutazione delle aule (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria chimica e dei processi industriali rispetto all'anno precedente, soprattutto la percentuale di "sempre o quasi sempre adeguate".

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è di superiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria chimica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_chimica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	13,8 %	28,6 %
spesso adeguate (B)	65,5 %	46,0 %
A+B	78,3 %	74,6 %

La valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_chimica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	15,8 %	27,9 %
spesso adeguate (B)	60,5 %	49,9 %
A+B	76,3 %	77,8 %

I dati mostrano un miglioramento della valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali rispetto all'anno precedente.

Per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico– A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha riportato votazione inferiore a sei.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale è inferiore al valore medio nazionale delle lauree della classe in ingegneria chimica.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_chimica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	37,5 %	53,3 %

La valutazione delle postazioni informatiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
--	--	--

	LM_Ingegneria_Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_chimica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	25,6 %	53,0 %

I dati mostrano un deciso miglioramento della valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria chimica e dei processi industriali rispetto all'anno precedente.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato" – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che 1 attività didattica su 9 ha ottenuto una valutazione leggermente inferiore a sei.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

La valutazione insufficiente per quanto riguarda l'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato" suggerisce un intervento del Presidente del CdS per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

Per quanto riguarda il potenziamento delle attrezzature per le altre attività didattiche e delle aule informatiche il Presidente del CdS, negli incontri con la Commissione, informa che il CdS è stato selezionato come corso di studio pilota per il progetto "Taliercio 2020" e questo ha risolto la situazione per le postazioni informatiche.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria Ingegneria_chimica (LM-22, 27/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria chimica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "soddisfacente sempre o quasi sempre" con quella "soddisfacente per più della metà degli esami" è pari al 100% e nettamente superiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe in ingegneria chimica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	LM_Ingegneria_Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_chimica (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	62,5 %	52,5 %

Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	37,5 %	40,8 %
A+B	100 %	93,3 %

La valutazione nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	LM_Ingegneria_Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_chimica (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	45,0 %	52,2 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	50,0 %	41,5 %
A+B	95,0 %	93,7 %

I dati mostrano un miglioramento sulla soddisfazione (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) per il CdS in Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali rispetto all'anno precedente.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20, primo semestre - risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattiche ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

--

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

--

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

--

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio 2019 mostra un'analisi chiara dei punti di forza e degli aspetti più problematici del CdS.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria Ingegneria_chimica (LM-22, 27/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria chimica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

E. Punti di forza (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20, primo semestre - risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati – A.A. 2019-20, primo semestre - risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea in Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" ha un valore maggiore a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe in ingegneria chimica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	LM_Ingegneria_Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_chimica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	46,9 %	42,9 %
Più sì che no (B)	40,6 %	40,8 %
A+B	87,5%	83,7 %

La valutazione dell'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	LM_Ingegneria_Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_chimica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	32,5 %	34,8 %
Più sì che no (B)	47,5 %	51,0 %
A+B	80,0%	85,8 %

I dati mostrano un deciso miglioramento nella valutazione degli studenti del CdS in Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali di Padova rispetto all'A.A. precedente relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20, secondo semestre- risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati – A.A. 2019-20, secondo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che 2 attività didattiche su 9 hanno ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati – A.A. 2019-20, secondo semestre- risulta che 1 attività didattica (su 10) ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Le valutazioni insufficienti per quanto riguarda l'aspetto sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati suggeriscono un intervento del Presidente del CdS per identificare le cause e sollecitare le corrispondenti azioni migliorative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 16 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 2 dicembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico.

Denominazione CdS: Laurea magistrale in Ingegneria dell'Energia elettrica

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso? Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria elettrica (LM-28, 31/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria dell'energia elettrica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

A. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è superiore con quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, Ingegneria elettrica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea

	LM_Ingegneria_dell'Energia elettrica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_elettrica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	56,5 %	54,5 %
più sì che no (B)	40,6 %	42,1 %
A + B	97,1 %	96,6 %

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente:

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	LM_Ingegneria_dell'Energia elettrica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_elettrica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	46,6 %	50,0 %
più sì che no (B)	51,7 %	43,6 %
A + B	98,3 %	93,6 %

Dal confronto si osserva una sostanziale costanza della valutazione.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva" – A.A. 2019-20, secondo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Infine, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione, né, ancora, relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva" – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che una attività didattica su 12 ha ottenuto una valutazione leggermente inferiore a sei.

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

La singola valutazione leggermente insufficiente suggerisce un intervento del Presidente del CdS per identificarne le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative. Il Presidente del CdS, nell'incontro di luglio, riferisce che la criticità è stata analizzata e risolta.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative agli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria elettrica (LM-28, 31/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria dell'energia elettrica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale è superiore al valore medio nazionale delle lauree della classe in ingegneria elettrica.

Dati Almalaura (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)

	LM_Ingegneria_dell'Energia elettrica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_elettrica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	60,9 %	55,6 %

La valutazione delle postazioni informatiche nell'anno precedente era la seguente:

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_dell'Energia elettrica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_elettrica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	57,1 %	55,1 %

I dati mostrano un miglioramento della valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria dell'energia elettrica rispetto all'anno precedente.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è in linea a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria elettrica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_dell'Energia elettrica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_elettrica (valore_medio_nazionale)

sempre o quasi sempre adeguate (A)	13,2 %	22,3 %
spesso adeguate (B)	57,4 %	47,7 %
A+B	70,6 %	70,0 %

La valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche nell'anno precedente era la seguente:

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_dell'Energia elettrica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_elettrica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	20,7 %	23,2 %
spesso adeguate (B)	55,2 %	46,0 %
A+B	75,9 %	69,2 %

I dati mostrano un peggioramento della valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria dell'energia elettrica rispetto all'anno precedente.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule (per 100 fruitori) del Corso di laurea in Ingegneria dell'energia elettrica, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" ha un valore superiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria elettrica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):
--

valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_dell'Energia elettrica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_elettrica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	15,9 %	21,4%
Spesso adeguate (B)	63,8 %	55,5 %
A + B	79,7%	76,9 %

La valutazione delle aule nell'anno precedente era la seguente:

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_dell'Energia elettrica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_elettrica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	17,2 %	22,9%
Spesso adeguate (B)	60,3 %	56,1 %
A + B	77,5%	79,0 %

I dati mostrano anche un leggero miglioramento della valutazione delle aule (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria dell'energia elettrica rispetto all'anno".

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato" – A.A. 2019-20 primo semestre – risulta che nessuna attività didattica (su 12) ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi

disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico– A.A. 2019-20 – una attività didattica (su 15) ha riportato votazione leggermente inferiore a sei.

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria elettrica (LM-28, 31/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria dell'energia elettrica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "soddisfacente sempre o quasi sempre" con quella "soddisfacente per più della metà degli esami" è in linea a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe in ingegneria elettrica, valore medio nazionale. Risulta però inferiore al dato medio nazionale la valutazione "sempre o quasi sempre".

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	LM_Ingegneria_dell'Energia elettrica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ elettrica (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	47,8 %	56,6 %

Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	47,8 %	39,0 %
A+B	95,6 %	95,6 %

La valutazione nell'anno precedente era la seguente:

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	LM_Ingegneria_dell'Energia elettrica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_elettrica (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	53,4 %	60,4 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	41,4 %	33,9 %
A+B	94,8 %	94,3 %

I dati mostrano un miglioramento sulla soddisfazione (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) per il CdS in Ingegneria dell'energia elettrica rispetto all'anno precedente.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattiche ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio 2019 mostra un'analisi chiara dei punti di forza e degli aspetti più problematici del CdS.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria elettrica (LM-28, 31/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria dell'energia elettrica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

E. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea in Ingegneria dell'energia elettrica, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" ha un valore significativamente superiore a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe in ingegneria elettrica, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso

	LM_Ingegneria_dell'Energia elettrica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_elettrica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	23,2 %	39,7 %
Più sì che no (B)	66,7 %	44,8 %
A+B	89,9 %	84,5 %

La valutazione dell'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti nell'anno precedente era la seguente:

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	LM_Ingegneria_dell'Energia elettrica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_elettrica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	36,2 %	34,6 %
Più sì che no (B)	56,9 %	50,0 %
A+B	93,1 %	84,6 %

I dati mostrano un leggero peggioramento nella valutazione degli studenti del CdS in Ingegneria dell'energia elettrica di Padova rispetto all'A.A. precedente relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso, soprattutto per la valutazione "decisamente sì".

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20, primo semestre - risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze

preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20, secondo semestre- risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati – A.A. 2019-20, secondo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che 1 attività didattica (su 12) ha ottenuto una votazione leggermente inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati – A.A. 2019-20, secondo semestre- risulta che 2 attività didattiche (su 15) hanno ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Le valutazioni insufficienti per quanto riguarda l'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati suggerisce un intervento del Presidente del CdS per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 17 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 2 dicembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico.

Denominazione CdS: Laurea Magistrale in Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria della sicurezza (LM-26); corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria della sicurezza (LM-26), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

A. Punti di forza (testo libero)

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea la percentuale data dalla somma della voce “decisamente sì” con quella “più sì che no” è leggermente inferiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria della sicurezza, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ della Sicurezza (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	43,8 %	46,8 %
più sì che no (B)	46,9 %	45,6 %
A + B	90,7 %	92,4 %

La situazione relativa all’anno precedente è la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ della Sicurezza (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	47,1 %	37,1 %
più sì che no (B)	47,1 %	50,0 %
A + B	94,2 %	87,1 %

Dal confronto con l’ A.A. precedente si osserva che per il CdS della laurea magistrale in ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale si ha peggioramento, mentre il dato medio nazionale mostra un andamento in crescita.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla “soddisfazione complessiva”, nell’ A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che un’attività didattica su 13 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Anche nel secondo semestre, A.A. 2019-20, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva", risulta che un'attività didattica su 12 ha ottenuto una valutazione (lievemente) inferiore a sei.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, si riporta una attività lievemente insufficiente circa difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, e l'inadeguatezza degli strumenti a disposizione (la medesima insufficiente alla voce "soddisfazione complessiva").

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Le 2 attività valutate insufficienti relativamente all'analisi delle opinioni degli studenti del primo semestre sulla "soddisfazione complessiva", suggerisce la necessità di un intervento del Presidente del Corso di Studi per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria della sicurezza (LM-26); corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria della sicurezza (LM-26), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale è nettamente superiore rispetto al valore medio nazionale delle lauree della classe in ingegneria della sicurezza.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)

	Laurea Magistrale Ingegneria della Sicurezza (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ della Sicurezza (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	65,4%	54,0 %

La situazione relativa all'anno precedente è la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria della Sicurezza (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ della Sicurezza (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	75,0%	57,7 %

Dal confronto con l'A.A. precedente si osserva che per il CdS della laurea magistrale in ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale si ha un netto peggioramento, mentre il dato medio nazionale mostra un andamento in lieve flessione.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule (per 100 fruitori) del Corso Laurea Magistrale di Ingegneria della sicurezza, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" ha un valore leggermente superiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria della sicurezza, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):
--

valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ della Sicurezza (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	25,8 %	26,0 %
Spesso adeguate (B)	51,6 %	50,6 %
A + B	77,4 %	76,6 %

La situazione relativa all'anno precedente è la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ della Sicurezza (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	23,5 %	19,4 %
Spesso adeguate (B)	58,8 %	50,0 %
A + B	82,3 %	69,4 %

Dal confronto con l'A.A. precedente si osserva che per il CdS della laurea magistrale in ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale si ha un peggioramento, mentre il dato medio nazionale mostra un andamento in crescita.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è superiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria della sicurezza, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):
--

valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ della Sicurezza (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	19,0 %	29,0 %
spesso adeguate (B)	61,6 %	43,5 %
A+B	80,9 %	72,5 %

La situazione relativa all'anno precedente è la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ della Sicurezza (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	41,7 %	29,8 %
spesso adeguate (B)	16,7 %	29,8 %
A+B	58,4 %	59,6 %

Dal confronto con l' A.A. precedente si osserva che per il CdS della laurea magistrale in ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale si ha un netto miglioramento, di circa 10 punti superiore rispetto al miglioramento del dato medio nazionale, pure in forte crescita.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato", nell'A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 13 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato", nell'A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che una attività didattica su 12 ha ottenuto una valutazione (lievemente) inferiore a sei. Per la medesima attività si rileva una valutazione insufficiente anche relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online.

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Con riferimento ai dati delle opinioni degli studenti per il primo semestre ed il secondo semestre relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato" si propone un'azione da parte del Presidente del Corso di Studio (CdS) con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con il docente dell'attività didattica con votazione inferiore a sei per comprendere se e come il materiale fornito possa essere migliorato e la natura delle difficoltà circa i mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria della sicurezza (LM-26); corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria della sicurezza (LM-26), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

C. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "soddisfacente sempre o quasi sempre" con quella "soddisfacente per più della metà degli esami" è lievemente superiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe in ingegneria della sicurezza, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	Laurea Magistrale Ingegneria della Sicurezza (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ della Sicurezza (valore_medio_nazionale)

Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	56,3 %	48,1 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	37,5 %	44,3 %
A+B	93,8 %	92,4 %

La situazione relativa all'anno precedente è la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	Laurea Magistrale Ingegneria della Sicurezza (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ della Sicurezza (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	47,1 %	43,5 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	52,9 %	46,8 %
A+B	100,0 %	90,3 %

Dal confronto con l' A.A. precedente si osserva che per il CdS della laurea magistrale in ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale si ha un peggioramento, mentre il dato medio nazionale presenta una lieve crescita.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro", nell' A.A. 2019-20, primo semestre, non risulta nessuna attività didattica su 13 con una valutazione inferiore a sei.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro", nell' A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta una attività didattica su 12 con una valutazione inferiore a sei.

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

L'insufficienza di una attività didattica nel secondo semestre relativamente alle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" suggerisce l'opportunità di un'azione da parte del Presidente del Corso di Studio, al fine di portare ad una valutazione almeno pari a sei in tutte le attività didattiche del Corso di studio relativamente alla chiarezza delle definizioni delle modalità d'esame percepite dagli studenti.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio 2019 mostra un'analisi chiara dei punti di forza e degli aspetti più problematici del CdS.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria della sicurezza (LM-26); corso di laurea (post-riforma): tutti/ ingegneria della sicurezza (LM-26), anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti.

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti.

E. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di Laurea Magistrale in Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è del tutto in linea col valore medio nazionale, per i corsi di laurea della stessa classe di ingegneria della sicurezza.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso

	Laurea Magistrale Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ della Sicurezza (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	46,9 %	58,2 %
Più sì che no (B)	46,9 %	35,4 %
A+B	93,8 %	93,6 %

La situazione relativa all'anno precedente è la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Magistrale Ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_ della Sicurezza (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	41,2 %	46,8 %
Più sì che no (B)	58,8 %	45,2 %
A+B	100,0 %	92,0 %

Dal confronto con l' A.A. precedente si osserva che per il CdS della laurea magistrale in ingegneria della Sicurezza Civile e Industriale si ha un peggioramento, mentre il dato medio nazionale è pressoché stazionario.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web", nell' A.A.

2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 13 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Anche nel secondo semestre, A.A. 2019-20, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web", risulta che nessuna attività didattica su 12 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati, nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che nessuna attività didattica su 13 ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, nell' A.A. 2019-20, primo semestre, risulta che un'attività didattica su 13 ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Anche nel secondo semestre, A.A. 2019-20, relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati, nell' A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che un'attività didattica su 12 ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati, nell' A.A. 2019-20, secondo semestre, risulta che una attività didattica su 12 ha ottenuto una votazione leggermente inferiore a sei.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Con riferimento alle opinioni degli studenti dell'A.A. 2019-20, primo secondo semestre, si segnalano 2 attività didattiche valutate con votazione inferiore a sei sull'equilibrio fra carico didattico e crediti assegnati e un'attività didattica del secondo semestre con valutazione insufficiente sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute. Per questi casi, si propone di effettuare un'azione di colloqui da parte del Presidente del CdS con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti per individuare le cause ed elaborare le conseguenti opportune azioni migliorative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 22 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente del CdS, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 4 dicembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente del CdS, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Denominazione CdS: Laurea magistrale in Ingegneria Energetica

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria energetica e nucleare (LM-30, 33/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria energetica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

A. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è pari al 100% e molto superiore con quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria energetica e nucleare, valore medio nazionale.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea

	LM_Ingegneria_Energetica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Energetica e nucleare (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	58.3 %	34.7 %
più sì che no (B)	41.7 %	52,6 %
A + B	100 %	87,3 %

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	LM_Ingegneria_Energetica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Energetica e nucleare (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	53,0 %	36,2 %
più sì che no (B)	43,4 %	52,9 %
A + B	96,4 %	89,1 %

Dal confronto si osserva che si ha un miglioramento rispetto ad una situazione già positiva, con forte aumento soprattutto relativo alla voce “decisamente sì”.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla “soddisfazione complessiva” – A.A. 2019-20 primo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla “soddisfazione complessiva” – A.A. 2019-20, secondo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Infine, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione, né, ancora, alle modalità di fruizione online degli insegnamenti.

A. Criticità evidenziate (*testo libero*)

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria energetica e nucleare (LM-30, 33/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria energetica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule (per 100 fruitori) del Corso di laurea in Ingegneria Energetica, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" ha un valore in linea a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria Energetica e nucleare, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Energetica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Energetica e nucleare (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	25.0 %	29.0 %
Spesso adeguate (B)	51.7 %	47.8 %
A + B	76,7 %	76,8 %

La valutazione delle aule nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Energetica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Energetica e nucleare (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	21,7 %	28,1 %
Spesso adeguate (B)	63,9 %	49,3 %
A + B	85,6 %	77,4 %

I dati mostrano un peggioramento della valutazione delle aule (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria Energetica rispetto all'anno precedente, sebbene ci sia un aumento alla voce "sempre o quasi sempre adeguate").

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è superiore rispetto a quanto si

trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, ingegneria energetica e nucleare, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Energetica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Energetica e nucleare (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	16,9 %	21,7 %
spesso adeguate (B)	54,2 %	46,7 %
A+B	71,1 %	68,4 %

La valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Energetica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Energetica e nucleare (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	17,8 %	17,2 %
spesso adeguate (B)	50,7 %	44,9 %
A+B	68,5 %	62,1 %

I dati mostrano un miglioramento della valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria energetica rispetto all'anno precedente.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato" – A.A. 2019-20 primo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico– A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha riportato votazione inferiore a sei.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale è di poco inferiore al valore medio nazionale delle lauree della classe in ingegneria energetica e nucleare.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Ingegneria_Energetica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Energetica e nucleare (valore_medio_nazionale)

erano presenti e in numero adeguato	60 %	60,7 %
<p>La valutazione delle postazioni informatiche nell'anno precedente era la seguente.</p>		
<p>Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):</p> <p>valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)</p>		
	Laurea_Ingegneria_Energetica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Energetica e nucleare (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	52,4 %	52,7 %
<p>I dati mostrano un significativo miglioramento della valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria energetica e nucleare rispetto all'anno precedente, ma ancora la valutazione è inferiore a quella media nazionale.</p>		

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Si suggerisce anche un potenziamento delle aule e delle attrezzature informatiche.
--

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria energetica e nucleare (LM-30, 33/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria energetica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "soddisfacente sempre o quasi sempre" con quella "soddisfacente per più della metà degli esami" è nettamente superiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe in ingegneria energetica e nucleare, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	LM_Ingegneria_Energetica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Energetica e nucleare (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	65.0 %	42,5 %

Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	33,3 %	45,9 %
A+B	98,3%	88,4 %

La valutazione nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	LM_Ingegneria_Energetica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Energetica e nucleare (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	56,6 %	42,6 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	39,8 %	44,7 %
A+B	96,4 %	87,3 %

I dati mostrano un miglioramento sulla soddisfazione sempre o quasi sempre (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) per il CdS in Ingegneria Energetica rispetto all'anno precedente, che già presentava valori molto elevati di soddisfazione.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 primo semestre- risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio 2019 mostra un'analisi chiara dei punti di forza e degli aspetti più problematici del CdS.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea ingegneria energetica e nucleare (LM-30, 33/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/ingegneria energetica, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

E. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea in Ingegneria Energetica, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" ha un valore significativamente superiore a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe in ingegneria energetica e nucleare, valore medio nazionale.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso

	LM_Ingegneria_Energetica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Energetica e nucleare (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	48,3 %	38,9 %
Più sì che no (B)	41,7 %	44,4 %
A+B	90,0 %	83,3 %

La valutazione dell'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	LM_Ingegneria_Energetica (PD)	Lauree_Classe_Ingegneria_Energetica e nucleare (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	44,6 %	32,3 %
Più sì che no (B)	42,2 %	46,3 %
A+B	86,8 %	78,6 %

I dati mostrano un miglioramento nella valutazione degli studenti del CdS in Ingegneria Energetica di Padova rispetto all'A.A. precedente relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso, con un aumento soprattutto della percentuale di "decisamente sì".

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20, primo semestre- risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico

rispetto ai crediti assegnati – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti relativamente all’aspetto se “l’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web” – A.A. 2019-20, secondo semestre- risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull’equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati – A.A. 2019-20, primo semestre- risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 16 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e del VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 4 dicembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente dell'anno corrente e di quello a cui si riferisce la scheda e del VicePresidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico.

Denominazione CdS: Laurea magistrale in Ingegneria dei Materiali

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea Scienza e ingegneria dei materiali (LM-53, 61/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/Ingegneria dei Materiali, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

A. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è superiore a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, Scienza e ingegneria dei materiali, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	LM_Ingegneria_dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Scienza e ingegneria dei materiali (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	44,7%	52,4 %
più sì che no (B)	53,2 %	43,7 %
A + B	97,9 %	96,1 %

La situazione relativa all'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	LM_Ingegneria_dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Scienza e ingegneria dei materiali (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	50,0 %	50,4 %
più sì che no (B)	39,7 %	42,1 %
A + B	89,7 %	92,5 %

Dal confronto si osserva un netto miglioramento.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva" – A.A. 2019-20, secondo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Infine, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione, né, ancora, alle modalità di fruizione online degli insegnamenti.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla "soddisfazione complessiva" – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che 1 attività didattica su 11 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

La singola valutazione insufficiente per quanto riguarda la soddisfazione complessiva suggerisce un intervento del Presidente del CdS per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea Scienza e ingegneria dei materiali (LM-53, 61/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/Ingegneria dei Materiali, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule (per 100 fruitori) del Corso di laurea in Ingegneria dei materiali, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" ha un valore nettamente superiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, Scienza e ingegneria dei materiali valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Scienza e ingegneria dei materiali (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	21,3 %	34,8%
Spesso adeguate (B)	66,0 %	51,0 %
A + B	87,3%	85,8 %

La valutazione delle aule nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Scienza e ingegneria dei materiali (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	24,1 %	33,8%
Spesso adeguate (B)	63,8 %	54,6 %
A + B	87,9%	88,4 %

I dati mostrano una sostanziale conferma della valutazione delle aule (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria dei materiali rispetto all'anno precedente.

Per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico– A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha riportato votazione inferiore a sei.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi

disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale è di poco inferiore al valore medio nazionale delle lauree della classe in Scienza e ingegneria dei materiali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_ Scienza e ingegneria dei materiali (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	51,1 %	52,6 %

La valutazione delle postazioni informatiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_ Scienza e ingegneria dei materiali (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	53,6 %	56,3 %

I dati mostrano un leggero peggioramento della valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria dei materiali rispetto all'anno precedente.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è abbastanza inferiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, Scienza e ingegneria dei materiali, valore medio nazionale.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	LM_Ingegneria_dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_ Scienza e ingegneria dei materiali (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	11,1 %	25,5%
spesso adeguate (B)	55,6 %	57,1 %
A+B	66,7 %	82,6 %

La valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche nell'anno precedente era la seguente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)	
---	--

	LM_Ingegneria_dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_ Scienza e ingegneria dei materiali (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	10,5 %	19,4%
spesso adeguate (B)	47,4 %	51,3 %
A+B	57,9 %	70,7 %

I dati mostrano un deciso miglioramento della valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori) per il CdS in Ingegneria dei materiali rispetto all'anno precedente.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato" – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che 1 attività didattica su 11 ha ottenuto una valutazione leggermente inferiore a sei.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

In merito alla situazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) i risultati sono migliorati. Il CdS prosegue nell'attenta valutazione di questi aspetti, al fine di mettere in opera azioni migliorative dove possibile. Si suggerisce anche un potenziamento delle aule informatiche. Per quanto riguarda questi punti è necessario un impegno del Dipartimento di riferimento del Corso di Studio (DII) per l'individuazione e attuazione di opportune soluzioni, che ovviamente richiedono il supporto dei competenti uffici di Ateneo.

La valutazione insufficiente relativamente all'aspetto se "il materiale didattico è stato adeguato" suggerisce un intervento del Presidente del CdS per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea Scienza e ingegneria dei materiali (LM-53, 61/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/Ingegneria dei Materiali, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "soddisfacente sempre o quasi sempre" con quella "soddisfacente per più della metà degli esami" è superiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe in Scienza e ingegneria dei materiali, valore medio nazionale.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	LM_Ingegneria_dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Scienza e ingegneria dei materiali (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	44,7 %	53,1 %

Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	53,2 %	42,1 %
A+B	97,9 %	95,2 %

La valutazione nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)		
	LM_Ingegneria_dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_Scienza e ingegneria dei materiali (valore_medio_nazionale)
Soddisfacente sempre o quasi sempre (A)	53,9 %	52,5 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	40,8 %	42,1 %
A+B	94,7 %	94,6 %

I dati mostrano un leggero miglioramento sulla soddisfazione (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) per il CdS in Ingegneria dei materiali rispetto all'anno precedente.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti in merito all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20, primo semestre - risulta che 1 attività didattica (su 11) ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

La valutazione insufficiente relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" suggerisce un intervento del Presidente del CdS per identificare le cause e sollecitare corrispondenti azioni migliorative.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio 2019 mostra un'analisi chiara dei punti di forza e degli aspetti più problematici del CdS.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

Dati AlmaLaurea (dati laureati 2019/2018 aggiornati aprile 2020/2019; laurea magistrale biennale; Tutti gli Atenei/Università di Padova; gruppo disciplinare: ingegneria; classe di laurea Scienza e ingegneria dei materiali (LM-53, 61/S); corso di laurea (post-riforma): tutti/Ingegneria dei Materiali, anno di iscrizione al corso di laurea: iscrizione in anni recenti

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

E. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea in Ingegneria dei materiali, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" ha un valore più elevato rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea per la stessa classe in Scienza e ingegneria dei materiali, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso

	LM_Ingegneria_dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_ Scienza e ingegneria dei materiali (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	48,9 %	51,2 %
Più sì che no (B)	40,4 %	35,0 %
A+B	89,3 %	86,2 %

La valutazione dell'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti nell'anno precedente era la seguente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	LM_Ingegneria_dei Materiali (PD)	Lauree_Classe_ Scienza e ingegneria dei materiali (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	53,4 %	45,8 %
Più sì che no (B)	39,7 %	42,1 %
A+B	93,1 %	87,9 %

I dati mostrano un lieve peggioramento nella valutazione degli studenti del CdS in Ingegneria dei materiali di Padova rispetto all'A.A. precedente relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso, anche se aumenta la percentuale per la valutazione "decisamente sì".

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20, primo semestre - risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione di inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" – A.A. 2019-20, secondo semestre- risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

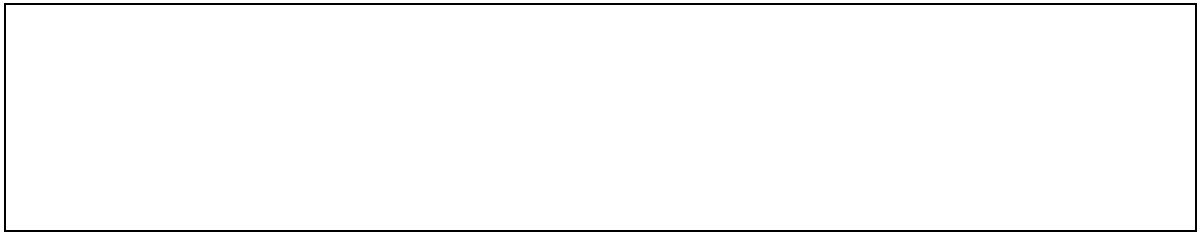
Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati – A.A. 2019-20, primo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati – A.A. 2019-20, primo semestre- risulta che nessuna attività didattica ha ottenuto una votazione inferiore a sei.

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

--

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)



F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 17 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 4 dicembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e Vice Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico.

Denominazione CdS: Laurea in Ingegneria Gestionale

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Inoltre si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha valutazione inferiore a sei.

Si riscontra inoltre che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – non è stata rilevata nessuna attività didattica con votazione inferiore a 6.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea Triennale in Ingegneria Gestionale, la somma delle voci A (decisamente sì) e B (più sì che no) è leggermente inferiore al valore medio nazionale relativo ai corsi di laurea per la stessa classe, ingegneria industriale.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Gestionale (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	33,5%	42,5%
più sì che no (B)	59,1%	52,5%
A + B	92,6%	95%

Relativamente alla stessa voce, rispetto all'anno precedente si registra un lieve decremento di 3 punti percentuali per il Corso di laurea Triennale in Ingegneria Gestionale, mentre il valore medio nazionale è rimasto quasi invariato.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	33,3%	39,6%
più sì che no (B)	63,2%	53,9%
A + B	96,5%	93,5%

Dai questionari di valutazione della didattica relativi all'A.A. 2019-20 (1° semestre) si rileva che 2 insegnamenti su 22 (9%) hanno conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”***.

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si ritiene prioritario concentrare gli sforzi sul miglioramento della soddisfazione dei laureandi e sulle singole attività didattiche caratterizzate da valutazioni insufficienti, attraverso colloqui tra il Presidente del Corso di Studio e i docenti titolari delle stesse. Sembra infatti particolarmente importante identificare le cause specifiche che possano avere determinato l'insoddisfazione complessiva degli studenti rispetto alle suddette attività didattiche.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

Si riscontra che nel secondo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) **relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)** (adeguatezza sempre o quasi

sempre o spesso) del Corso di laurea triennale in Ingegneria Gestionale, la percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate” è leggermente inferiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe, ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	13,4%	22,1%
spesso adeguate (B)	57,3%	49%
A+B	70,7%	71,1%

Relativamente alla percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate” rispetto all’anno precedente si registra un aumento di 4 punti percentuali per il Corso di laurea triennale in Ingegneria Gestionale.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	16,3%	20,6%
spesso adeguate (B)	50,4%	49,2%
A+B	66,7%	69,8%

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla “**valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero)**” del Corso di laurea triennale in Ingegneria Gestionale, la percentuale è di circa 10 punti percentuali inferiore al valore medio nazionale dei Corsi di laurea per la stessa classe, ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Lauree Classe Ingegneria Industriale (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	44%	55,1%

Relativamente alla stessa voce, rispetto all’anno precedente si registra un aumento di circa 4punti percentuali per il Corso di laurea triennale in Ingegneria Gestionale.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Ingegneria Gestionale (Unipd)	Lauree Classe Ingegneria Industriale (valore medio nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	40%	55,5%

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla “**valutazione delle aule**” del Corso di laurea in Ingegneria Gestionale, la percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate” ha un valore di quasi 30 punti percentuali inferiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe, ingegneria industriale, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	2,9%	19,6%
Spesso adeguate (B)	42,3%	55,3%
A + B	45,2%	74,9%

Relativamente alla stessa voce, rispetto all'anno precedente si registra un peggioramento di circa 10 punti percentuali per il Corso di laurea triennale in Ingegneria Gestionale, con un valore medio nazionale in lievissimo calo.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	6,9%	18,7%
Spesso adeguate (B)	48,6%	55%
A + B	55,5%	73,7%

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito all'aspetto se **“il materiale didattico è stato adeguato”** – A.A. 2019-20 primo semestre sono presenti 1 attività su 22 con votazione lievemente inferiore a sei su questo punto.

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

In merito alla **situazione aule e delle postazioni informatiche** si ritiene che la criticità verrà risolta con il completamento della sede di Viale Margherita. Si consiglia di monitorare costantemente questo punto.

Per quanto riguarda il calo percentuale riguardo **relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)**, sicuramente verrà migliorata con l'apertura della sede di Viale Margherita, che consentirà al dipartimento di ampliare e creare nuovi spazi e nuovi laboratori nella sede di San Nicola, in cui ci saranno meno aule occupate per lezioni, che potranno essere riallestite per i laboratori (informatica, ecc).

Con riferimento all'aspetto se **"il materiale didattico è stato adeguato"** è importante focalizzarsi sulle singole attività didattiche caratterizzate da valutazioni insufficienti, attraverso colloqui tra il Presidente del Corso di Studio e i docenti titolari delle stesse.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Da AlmaLaurea, dati laureati 2019 aggiornati ad aprile 2020, iscrizione in anni recenti **"ritengono che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) sia stata soddisfacente"**.

La percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre" con quella "per più della metà degli esami" ha un valore leggermente inferiore di circa 2 punti rispetto al valore medio nazionale per i corsi di laurea della stessa classe, ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione dell'organizzazione degli esami del Corso di Laurea

	Laurea Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre soddisfacente (A)	28,4%	32,7%
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	54%	51,9%
A + B	82,4 %	84,6%

Rispetto l'anno precedente si ha una riduzione di circa 4 punti.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre soddisfacente (A)	31,3%	33,3%
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	55,6%	51,4 %
A + B	86,9 %	84,7%

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito all'aspetto se **“le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro”** – A.A. 2019-20-primo semestre risulta che 1 attività didattica su 22 (4%) ha ricevuto una valutazione inferiore a sei.

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si consiglia di valutare la situazione dell'**organizzazione degli esami** (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) assieme ai Rappresentanti degli Studenti del Corso di Studio, al fine di individuare eventuali opportune azioni migliorative, nonostante il valore complessivo sia sopra al livello medio nazionale. Lo studente Francesco Rovetti suggerisce di usare uno strumento informatico a livello di ateneo per la gestione delle date dell'esame.

Per quanto riguarda la **definizione delle modalità d'esame**, si propone di effettuare / continuare un'azione di colloqui da parte del Presidente del Corso di Studio (CdS) con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e un'azione di colloqui da parte del Presidente del CdS con i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei relativamente alla definizione delle modalità d'esame, al fine di individuare le cause e opportune iniziative migliorative.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

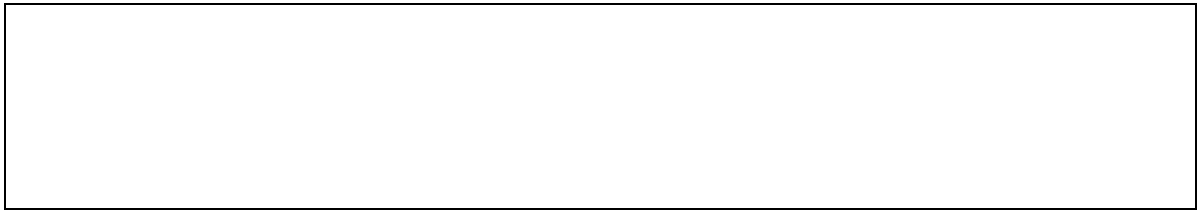
D. Punti di forza (*testo libero*)

Dalla scheda SUA del 03/06/2019, Il CCS mostra di aver analizzato e riportato tutti gli interventi effettuati a supporto degli studenti, discutendo la loro efficacia e definendo le principali iniziative programmate. Il corso non ha inserito il riesame annuale ma ha compilato la Scheda di Monitoraggio.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)



E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

<p><u>Fonti consultabili:</u></p> <p>Scheda SUA-CdS</p> <p>Syllabus</p> <p>Colloqui con gli studenti</p> <p><u>Eventuali altre fonti consultate:</u></p>
--

E. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente **all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea triennale** in Ingegneria Gestionale, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" ha un valore lievemente maggiore dei valori medi nazionali dei Corsi di laurea della stessa classe.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	33%	34,5%
Più sì che no (B)	48,9%	47,2%
A+B	81,9%	81,7 %

Relativamente alla stessa voce, rispetto all'anno precedente si registra un incremento di circa 2 punti della voce "decisamente sì" per il Corso di laurea triennale in Ingegneria Gestionale.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_Industriale (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	18,8 %	25,7%
Più sì che no (B)	61,1 %	54,2 %
A+B	79,9 %	79,9 %

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti **sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati** – A.A. 2019-20-primo semestre , ci sono 0 casi di attività didattica con votazione inferiore a sei su 22.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se **"l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web"** – A.A.2019-20-primo semestre , – risulta che 0 attività didattiche su 22 hanno ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Nessuna attività didattica nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se **"l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web"** ha ottenuto giudizio inferiore a 6.

Nessuna attività didattica nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se **"le conoscenze preliminari sono sufficienti"** ha ottenuto giudizio inferiore a 6.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti A.A. 2019-20-primo semestre, sul fatto che le **conoscenze preliminari possedute siano state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati**, 5 attività su 22 sono risultate insufficienti.

5 su 27 attività didattiche nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "dell'equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati" hanno ottenuto giudizio inferiore a 6.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Nonostante i significativi miglioramenti, si propone di effettuare un'azione di colloqui da parte del Presidente del CdS con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e di colloqui con i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei relativamente alle **conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati**, per individuare le cause e le conseguenti opportune azioni migliorative.

Inoltre per l'aspetto relativo al carico didattico si suggerisce un colloquio tra docenti e presidente del CdS al fine di porre in essere adeguate azioni migliorative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 22 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 27 novembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito alla **soddisfazione complessiva** – A.A. 2019-20 – primo semestre risulta insufficiente 0 corso su 16.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Inoltre si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha valutazione inferiore a sei.

Si riscontra inoltre che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – non è stata rilevata nessuna attività didattica con votazione inferiore a 6.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale, la somma delle voci A (decisamente sì) e B (più sì che no) è inferiore di quasi 2 punti percentuali rispetto al valore medio nazionale per la stessa voce della classe di Ingegneria Gestionale.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Gestionale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	55,1 %	53,2%
più sì che no (B)	38,2 %	41,8 %
A + B	93,3 %	95,0 %

Relativamente alla stessa voce, il dato relativo alla somma delle voci “decisamente sì” e “più sì che no”, per il Corso di laurea magistrale in Ingegneria Gestionale di Vicenza e il valore medio nazionale risultano in diminuzione di circa 5 punti rispetto all'anno precedente.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Gestionale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	53,7 %	51,0%
più sì che no (B)	44,6 %	43,8 %
A + B	98,3 %	94,8 %

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si propone un'azione di colloqui fra il Presidente del Corso di Studio (CdS) e i Rappresentanti degli Studenti del CdS e quindi fra il Presidente del Corso di Studio (CdS) e i docenti per analizzare in dettaglio le cause di questa diminuzione sulla soddisfazione complessiva.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissa ti?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito all'aspetto se **"il materiale didattico è stato adeguato"** – A.A. 2019-20 primo semestre – risulta che 0 attività didattica su 16 ha valutazione non sufficiente su questo punto.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

Si riscontra che nel secondo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è inferiore di circa 12 punti rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea e valore medio nazionale.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Laurea Magistrale_Ingegneria Gestionale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	5,3 %	22,0 %
spesso adeguate (B)	54,4 %	50,2 %
A+B	59,7 %	72,2 %

Relativamente alla stessa voce, rispetto all'anno precedente si registra un aumento di circa 9 punti per il Corso di laurea magistrale in Ingegneria Gestionale, a fronte di un valore medio nazionale che è invece cresciuto di quasi il 10%.

Dati AlmaLaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Laurea Magistrale_Ingegneria Gestionale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	9,6 %	23,8 %
spesso adeguate (B)	40,4 %	47,2 %
A+B	51,0 %	81,0 %

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule (per 100 fruitori) del Corso di laurea magistrale in Ingegneria Gestionale, la percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate” ha un valore inferiore di circa 30 punti rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe di laurea, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Laurea Magistrale_Ingegneria Gestionale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	7,5 %	25,7 %
Spesso adeguate (B)	50,4 %	53,0 %
A + B	57,9 %	88,7 %

Relativamente alla stessa voce, rispetto all’anno precedente si registra un aumento di circa 2 punti per il Corso di laurea magistrale in Ingegneria Gestionale.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Laurea Magistrale_Ingegneria Gestionale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	6,6 %	28,2 %
Spesso adeguate (B)	49,6 %	52,1 %
A + B	56,2 %	80,3 %

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) (per 100 fruitori) del Corso di laurea, la percentuale è inferiore di quasi 30 punti al valore medio nazionale delle lauree della stessa classe.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Laurea Magistrale_Ingegneria Gestionale (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	17,1 %	45,8 %

Relativamente alla stessa voce, rispetto all'anno precedente si registra un peggioramento di circa 3 punti percentuali per il Corso di laurea magistrale in Ingegneria Gestionale, a fronte di un valore medio nazionale sostanzialmente stazionario.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Laurea Magistrale_Ingegneria Gestionale (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	20,3 %	45,4 %

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

In merito alla situazione aule e delle postazioni informatiche si ritiene che la criticità verrà risolta con il completamento della sede di Viale Margherita, con cui verranno liberati spazi nel complesso San Nicola e adibiti a nuovi laboratori. Si consiglia di monitorare costantemente questo punto.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Da AlmaLaurea, dati laureati 2019 aggiornati ad aprile 2020, iscrizione in anni recenti "ritengono che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) sia stata soddisfacente". La percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre" con quella "per più della metà degli esami" ha un valore superiore di circa 2 punti rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea magistrale per la stessa classe in ingegneria gestionale, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Laurea Magistrale_Ingegneria Gestionale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre soddisfacente (A)	46,3 %	47,6 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	46,3 %	42,6 %

A + B	92,6 %	90,2 %
-------	--------	--------

Relativamente alla stessa voce, rispetto all'anno precedente si registra un miglioramento di circa 2 punti percentuali per il Corso di laurea magistrale in Ingegneria Gestionale.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Laurea Magistrale_Ingegneria Gestionale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre soddisfacente (A)	40,5 %	46,8 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	49,6 %	44,7 %
A + B	90,1 %	91,5 %

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito all'aspetto se **“le modalità d’esame sono state definite in modo chiaro”** – A.A. 2019-20-primo semestre risulta che 0 attività didattica su 16 ha ottenuto valutazione inferiore a sei.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se **“le modalità d’esame sono state definite in modo chiaro”** – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

--

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

--

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

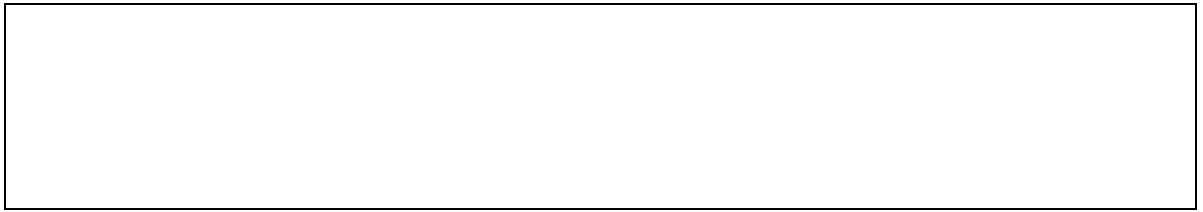
D. Punti di forza (*testo libero*)

Dalla scheda SUA del 29/05/2019, Il CCS mostra di aver analizzato e riportato tutti gli interventi effettuati a supporto degli studenti, discutendo la loro efficacia e definendo le principali iniziative programmate. Il corso non ha inserito il riesame annuale non inserito ma ha compilato la Scheda di Monitoraggio.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)



E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti sull' **“equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati”** – A.A. 2019-20 primo semestre – ci sono 0 casi di attività didattica con votazione inferiore a sei su 16.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se **“l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web”**– A.A. 2019-20 primo semestre – risulta che nessuna attività didattica abbia ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti -A.A. 2019-20 primo semestre -, sul fatto che le **“conoscenze preliminari possedute siano state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati”**, nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Nessuna attività didattica nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se **“l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web”** ha ottenuto giudizio inferiore a 6.

Nessuna attività didattica nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se **“le conoscenze preliminari sono sufficienti”** ha ottenuto giudizio inferiore a 6.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea magistrale in Ingegneria Gestionale, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è superiore di circa 5 punti rispetto ai valori medi nazionali dei Corsi di laurea della stessa classe.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Laurea Magistrale_Ingegneria Gestionale (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	48,5 %	50,2 %
Più sì che no (B)	48,5 %	41,9 %
A+B	97,0 %	92,1 %

Relativamente alla stessa voce, rispetto all'anno precedente si registra un aumento di circa 8 punti per il Corso di laurea magistrale in Ingegneria Gestionale, a fronte di un valore medio nazionale che è aumentato di 3 punti percentuali.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Gestionale (Unipd)	Laurea Magistrale_Ingegneria Gestionale (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	41,3 %	39,9 %
Più sì che no (B)	47,9 %	50,2 %
A+B	89,2 %	90,1 %

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

1 su 14 attività didattiche nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all’aspetto se “dell’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” hanno ottenuto giudizio inferiore a 6.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Per l’aspetto relativo al carico didattico si suggerisce un colloquio tra docenti e presidente del CdS al fine di porre in essere adeguate azioni migliorative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 22 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 27 novembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: Laurea Ingegneria dell’Innovazione del Prodotto

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell’indagine sull’opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull’opinione degli studenti come strumento per l’assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l’organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull’opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell’ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall’indagine sull’opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (*testo libero*)

A. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea Triennale in Ingegneria Innovazione del prodotto, la somma delle voci A (decisamente sì) e B (più sì che no) è leggermente inferiore al valore medio nazionale relativo ai corsi di laurea per la stessa classe, ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria triennale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_industriale (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	31,4%	42,5%
più sì che no (B)	52,9%	52,5%
A + B	84,3%	95,0%

Non sono disponibili dati per l'anno precedente. Il presidente del CdS fa notare che ci aspetta un miglioramento nei prossimi anni visto che questo dato fotografa il primo anno in cui si sono laureati gli studenti di questo Corsi di Laurea.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi di opinioni degli studenti in merito alla **“soddisfazione complessiva”**– A.A. 2019-20 primo semestre del Corso laurea triennale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto, ci sono 1 caso di attività didattica con votazione inferiore a sei su 15.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, si evidenzia 1 attività didattica su 14 con voto inferiore a 6 riguardo alla fruizione, l'efficacia delle attività didattiche online e l'inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Si riscontra inoltre che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – 2 attività didattiche su 14 risultano con voto inferiore a 6.

Si sottolinea che tutte le criticità dell'anno accademico scorso sono state risolte, con la sola esclusione di un corso per il quale si osserva comunque un miglioramento complessivo sul giudizio del corso. Nel complesso le criticità sono state fortemente ridotte e si osserva quindi un miglioramento complessivo.

A. Proposte di miglioramento (testo libero)

Soprattutto per l'attività con voto molto basso, è fondamentale proseguire nell'azione di colloqui da parte del Presidente del Corso di Studio (CdS) con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei, per individuare le cause e le opportune azioni migliorative.

Inoltre per quanto riguarda la fruizione delle attività didattiche on line si suggerisce un colloquio con il docente con giudizio negativo e una condivisione di buone pratiche all'interno del CdS.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissa ti?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) **relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)** (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea triennale in Ingegneria meccanica, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è superiore di circa 7 punti rispetto a quanto si trova per i corsi di Ingegneria Innovazione del prodotto stessa classe, ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati Meccatronica 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)

(per 100 fruitori)

	Laurea Ingegneria triennale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_industriale (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	25,5%	22,1%
spesso adeguate (B)	52,9%	49,0%
A+B	78,4%	71,1%

Non sono disponibili dati per l'anno precedente.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito all'aspetto se **"il materiale didattico è stato adeguato"** – A.A. 2019-20 primo semestre del Corso di laurea triennale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto, abbiamo 0 casi su 15 con votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito all'aspetto della **"valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)"** – A.A.2019-20 primo semestre del Corso di laurea triennale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto, ci sono 0 casi su 14 con votazione inferiore a sei.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla **"valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero)"** del Corso di laurea triennale in Ingegneria Innovazione del prodotto, la percentuale è di circa 5 punti percentuali inferiore al valore medio nazionale dei Corsi di laurea per la stessa classe, ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Ingegneria triennale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_industriale (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	50,0%	55,1%

Non sono disponibili dati per l'anno precedente.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla “**valutazione delle aule**” del Corso di laurea in Ingegneria Innovazione del prodotto, la percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate” ha un valore di quasi 35 punti percentuali inferiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe ingegneria industriale, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria triennale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	2,0%	19,6%
Spesso adeguate (B)	39,2%	55,3%
A + B	41,2%	74,9%

Non sono disponibili dati per l'anno precedente.

Si riscontra che nel secondo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 – 2 attività su 14 hanno giudizio inferiore a 6.

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

In merito alla **situazione aule e delle postazioni informatiche** si ritiene che la criticità verrà risolta con il completamento della sede di Viale Margherita. Si consiglia di monitorare costantemente questo punto.

In merito alla adeguatezza del materiale didattico si suggerisce un colloquio tra docenti e presidente del CdS per porre in essere adeguate azioni correttive.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.universitaly.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito all'aspetto se **“le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro”** – A.A. 2019-20 primo semestre del Corso di laurea triennale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto, ci sono solo 0 caso su 15 attività didattiche con votazione inferiore a sei.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se “le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro” – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Da AlmaLaurea, dati laureati 2019 aggiornati ad aprile 2020, iscrizione in anni recenti **“ritengono che l’organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) sia stata soddisfacente”**.

La percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre” con quella “per più della metà degli esami” ha un valore inferiore di circa 12 punti rispetto al valore medio nazionale per i corsi di laurea della stessa classe, ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione dell’organizzazione degli esami del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria triennale in Ingegneria dell’Innovazione del Prodotto (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_industriale (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre soddisfacente (A)	29,4%	32,7%
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	45,1%	51,9%
A + B	74,5 %	84,6%

Non sono disponibili dati per l’anno precedente

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

In merito all’ **organizzazione degli esami**, si ritiene di controllare la distribuzione degli esami. Si consiglia di monitorare costantemente questo punto

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

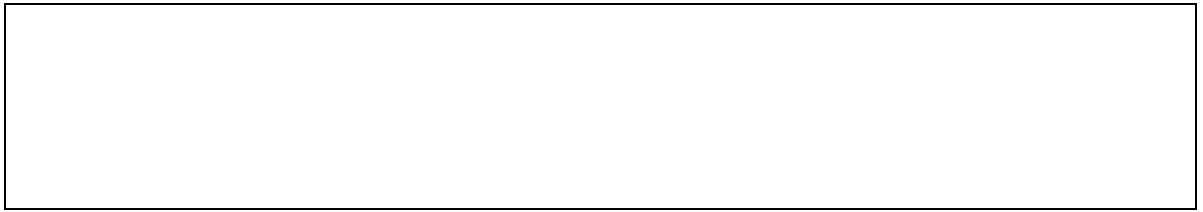
D. Punti di forza (*testo libero*)

Dalla scheda SUA del 18/04/2019, Il CCS mostra di aver analizzato e riportato tutti gli interventi effettuati a supporto degli studenti, discutendo la loro efficacia e definendo le principali iniziative programmate. Il corso non ha compilato il Riesame annuale e la Scheda di Monitoraggio perché attivato nell'A.A. 2017/18.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)



E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se **"l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web"** – A.A. 2019-20 primo semestre del Corso di laurea triennale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto, ci sono 0 casi su 15 di attività didattica con votazione inferiore a sei.

Nell' A.A. 2018-19, su questo punto, sono 0 casi su 9 hanno ottenuto una valutazione inferiore a sei nel primo semestre.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente **all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea triennale** in Ingegneria Innovazione di prodotto, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" ha un valore inferiore di oltre 5 punti rispetto ai valori medi nazionali dei Corsi di laurea dell'ingegneria industriale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Ingegneria triennale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_industriale (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	35,3%	34,5%
Più sì che no (B)	31,4%	47,2%
A+B	66,7%	71,7 %

Non sono disponibili dati per l'anno precedente.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle "opinioni degli studenti" sul fatto che le **"conoscenze preliminari possedute siano state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati"** -A.A. 2019-20 primo semestre del Corso di laurea triennale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto, ci sono 2 casi di attività didattica su 15 con votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti **"sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati"** – A.A. 2019-20 primo semestre del Corso di laurea triennale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto, ci sono 1 casi su 15 di attività didattica con votazione inferiore a sei.

1 attività su 14 per la didattica nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" ha ottenuto giudizio inferiore a 6.

2 attività didattiche su 14 nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "le conoscenze preliminari sono sufficienti" hanno ottenuto giudizio inferiore a 6.

4 attività didattiche su 14 nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all’aspetto se “dell’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” hanno ottenuto giudizio inferiore a 6.

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

Si propone di effettuare un’azione di colloqui da parte del Presidente del CdS con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e di colloqui con i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei relativamente **all’equilibrio fra carico didattico e crediti assegnati e conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati**, per individuare le cause e le conseguenti opportune azioni migliorative. Per quanto riguarda le **“conoscenze preliminari possedute siano state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati”**, per i corsi del primo anno verrà inserito un corso di “Analisi 0” per colmare delle lacune che a volte sono state evidenziate negli studenti entranti.

Per quanto riguarda i punti relativi a: l’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web, le conoscenze preliminari sono sufficienti, dell’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati, si suggerisce un continuo dialogo tra presidente del CdS, docenti e gli studenti per porre in essere azioni migliorative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 20 07 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 27 11 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: Laurea Magistrale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea magistrale la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è del 100% e superiore di circa 5 punti percentuali rispetto alla media nazionale per i corsi di laurea magistrale della stessa classe.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

soddisfazione complessiva del Corso di Laurea

	Laurea Magistrale_Ingegneria_Innovazione del Prodotto (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	48,6%	51,9%

più sì che no (B)	51,4%	42,5%
A + B	100%	94,4%

Relativamente alla stessa voce complessiva (somma della voce “decisamente sì” con quella “più sì che no”), il dato è migliorato di circa 3 punti rispetto l’anno precedente per il Corso di Laurea Magistrale in Innovazione del Prodotto.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale_Ingegneria_Innovazione del Prodotto (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	63,9%	51,1%
più sì che no (B)	33,3%	43,5%
A + B	97,2%	94,6%

Relativa
mente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti in merito alla **soddisfazione complessiva** – A.A. 2019-20 primo semestre – risultano insufficienti 0 attività didattiche su 10.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l’accesso, la fruizione e l’efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Inoltre si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha valutazione inferiore a sei.

Si riscontra inoltre che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – non è stata rilevata nessuna attività didattica con votazione inferiore a 6.

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative agli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea magistrale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto, la somma della voce A (sempre o quasi sempre adeguate) e B (spesso adeguate) è superiore di circa 15 punti rispetto alla media nazionale per i corsi di laurea magistrale della stessa classe.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)

	Laurea Magistrale Ingegneria_Innovazione del Prodotto (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (valore_medio_nazionale)

sempre o quasi sempre adeguate (A)	15,6 %	24,2 %
spesso adeguate (B)	68,8 %	45,7 %
A+B	84,4 %	69,9 %

Relativamente alla stessa voce complessiva (somma della percentuale della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella della voce “spesso adeguate”), il dato è aumentato di circa 16 punti rispetto all’anno precedente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)(per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria_Innovazione del Prodotto (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	11,4 %	22,8 %
spesso adeguate (B)	57,1 %	45,0 %
A+B	68,5 %	67,8 %

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti in merito all’aspetto se “il materiale didattico è stato adeguato” – A.A. 2019-20 primo semestre – risulta che nessuna attività didattica ha avuto valutazione inferiore a 6.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

Si riscontra che nel secondo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle aule del Corso di laurea magistrale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto, la somma della voce A (sempre o quasi sempre adeguate) e B (spesso adeguate) è leggermente inferiore rispetto alla media nazionale per i corsi di laurea magistrale della stessa classe.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria_Innovazione del Prodotto (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	16,2 %	27,4 %
Spesso adeguate (B)	64,9 %	54,1 %
A + B	81,1 %	81,5 %

Relativamente alla stessa voce complessiva (somma della percentuale della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella della voce “spesso adeguate”), il dato è aumentato leggermente rispetto all'anno precedente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria_Innovazione del Prodotto (Unipd)	Laurea Magistrale

		Ingegneria Meccanica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	25,0 %	28,8 %
Spesso adeguate (B)	55,6 %	50,3 %
A + B	80,6 %	79,2 %

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero) del Corso di laurea in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto, il dato è inferiore al valore medio nazionale per i corsi di laurea magistrale della stessa classe di quasi 10 punti.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria_Innovazione del Prodotto (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	40,5 %	53,5 %

Relativamente alla stessa voce, il dato è diminuito di 8 punti percentuali rispetto all'anno precedente, mentre il valore medio nazionale è aumentato di circa 2 punto percentuali.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):
--

valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Magistrale Ingegneria_Innovazione del Prodotto (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	44,4 %	53,0 %

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

In merito alla situazione delle aule e delle aule informatiche, potranno verificarsi sensibili miglioramenti non appena, grazie alla maggior disponibilità di aule del nuovo complesso di Viale Margherita, alcune aule del complesso San Nicola verranno riorganizzate e adibite come nuovi laboratori (di informatica ecc). Si suggerisce di mantenere monitorato questo punto.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.universitaly.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Da AlmaLaurea, dati laureati 2019 aggiornati ad aprile 2020, iscrizione in anni recenti "ritengono che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) sia stata soddisfacente". La percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre" con quella "per più della metà degli esami" ha un valore superiore al valore medio nazionale, di più di 6 punti percentuali.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre soddisfacente (A)	73,0 %	48,9 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	24,3 %	42,1 %
A + B	97,3 %	91,0%

Relativamente alla stessa voce, il dato è leggermente aumentato di circa un punto percentuale rispetto all'anno precedente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami del Corso di Laurea		
	Laurea Magistrale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre soddisfacente (A)	52,4 %	45,4 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	44,4 %	45,0 %
A + B	96,8 %	90,4 %

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito all'aspetto se **“le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro”** – A.A. 2019-20 risulta che 0 attività su 10 hanno ottenuto valutazione inferiore a 6.

Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se **“le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro”** – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

--

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

Dalla scheda SUA del 29/05/2019, il CCS mostra di aver analizzato e riportato tutti gli interventi effettuati a supporto degli studenti, discutendo la loro efficacia e definendo le principali iniziative programmate. Il corso non ha inserito il riesame annuale ma ha compilato la Scheda di Monitoraggio.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri**A4.a Obiettivi formativi specifici del corso**

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione**B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento**Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:**E. Punti di forza (testo libero)**

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea magistrale in Ingegneria dell'Innovazione del Prodotto, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" è superiore, di circa 5 punti percentuali, rispetto al corrispondente valore medio nazionale dei Corsi di laurea magistrale della stessa classe.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Magistrale Ingegneria_Innovazione del Prodotto (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	45,9 %	47,5 %
Più sì che no (B)	45,9 %	39,4 %
A+B	91,8 %	86,9 %

Relativamente alla stessa voce complessiva (somma della voce “decisamente sì” con quella “più sì che no”), il dato è leggermente diminuito rispetto all’anno precedente.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea Magistrale Ingegneria_Innovazione del Prodotto (Unipd)	Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	41,7 %	37,6 %
Più sì che no (B)	51,8 %	46,7 %
A+B	92,5 %	84,3 %

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti A.A. 2019-20 primo semestre, sul fatto che le **“conoscenze preliminari possedute siano state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati”**, nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti relativamente all’aspetto se **“l’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web”**– A.A. 2019-20 primo semestre – risulta che 0 attività didattica su 10 abbia ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti **“sull’equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati”**– A.A. 2019-20 primo semestre – 0 attività didattica su 10 ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.

Nessuna attività didattica nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all’aspetto se “l’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web” ha ottenuto giudizio inferiore a 6.

Nessuna attività didattica nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all’aspetto se “le conoscenze preliminari sono sufficienti” ha ottenuto giudizio inferiore a 6.

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

1 attività didattica su 12 nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all’aspetto se “dell’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” ha ottenuto un giudizio inferiore a 6.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Per l’aspetto relativo al carico didattico si suggerisce un colloquio tra docenti e presidente del CdS al fine di porre in essere adeguate azioni migliorative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 20 07 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 27 11 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: Laurea in Ingegneria Meccatronica

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito alla **"soddisfazione complessiva"**– A.A. 2019-20-primo semestre- del Corso di laurea triennale in Ingegneria Meccatronica, ci sono 0 casi su 15 di attività didattica con votazione inferiore a sei.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Inoltre si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha valutazione inferiore a 6.

Si riscontra inoltre che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – non è stata rilevata nessuna attività didattica con votazione inferiore a 6

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla soddisfazione complessiva del Corso di laurea Triennale in Ingegneria Meccatronica, la somma delle voci A (decisamente sì) e B (più sì che no) è leggermente inferiore al valore medio nazionale relativo ai corsi di laurea per la stessa classe, ingegneria dell'informazione.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_dell'informazione (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	50,0%	37,4%
più sì che no (B)	39,5%	52,9%
A + B	89,5%	90,3%

Non sono disponibili dati per l'anno precedente.

A. Proposte di miglioramento (testo libero)

E' significativo proseguire nell'azione di colloqui da parte del Presidente del Corso di Studio (CdS) con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e con i docenti per analizzare i motivi che possono portare a una bassa soddisfazione sul corso di laurea.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissa ti?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) **relativamente alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)** (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea triennale in Ingegneria, la percentuale data dalla somma della voce "sempre o quasi sempre adeguate" con quella "spesso adeguate" è superiore di circa 14 punti rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe, ingegneria dell'informazione.

Dati Almalaurea (laureati Meccatronica 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)

(per 100 fruitori)

	Laurea Ingegneria Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_dell'informazione (valore_medio_nazionale)
--	--	---

sempre o quasi sempre adeguate (A)	32,4%	25,2%
spesso adeguate (B)	54,1%	47,6%
A+B	86,5%	72,8%

Non sono disponibili dati per l'anno precedente.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla “**valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero)**” del Corso di laurea triennale in Ingegneria Meccatronica, la percentuale è di circa 10 punti percentuali superiore al valore medio nazionale dei Corsi di laurea per la stessa classe, ingegneria dell'informazione.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea Ingegneria Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_dell'informazione (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	65,8%	55,1%

Non sono disponibili dati per l'anno precedente.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito all'aspetto se “**il materiale didattico è stato adeguato**” – A.A. 2019-20-primo semestre- del Corso di laurea triennale in Ingegneria Meccatronica, ci sono 0 su 15 casi di attività didattica con votazione inferiore a sei.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi

disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

Si riscontra che nel secondo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla “**valutazione delle aule**” del Corso di laurea in Ingegneria Meccatronica, la percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate” ha un valore di quasi 20 punti percentuali inferiore rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea della stessa classe ingegneria dell'informazione, valore medio nazionale.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
valutazione delle aule del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_dell'informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	2,6%	21,5%
Spesso adeguate (B)	52,6%	54,8%
A + B	55,2%	76,3%

Non sono disponibili dati per l'anno precedente.

B. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

In merito alla **situazione aule e delle postazioni informatiche** si ritiene che la criticità verrà risolta con il completamento della sede di Viale Margherita. Si consiglia di monitorare costantemente questo punto.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.universitaly.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Da AlmaLaurea, dati laureati 2019 aggiornati ad aprile 2020, iscrizione in anni recenti **“ritengono che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) sia stata soddisfacente”**.

La percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre” con quella “per più della metà degli esami” ha un valore superiore di oltre 10 punti rispetto al valore medio nazionale per i corsi di laurea della stessa classe, ingegneria dell'informazione.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami del Corso di Laurea		
	Laurea Ingegneria Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_dell'informazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre soddisfacente (A)	52,6%	33,3%
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	42,1%	50,3%

A + B	94,7 %	83,6%
<p>Non sono disponibili dati per l'anno precedente.</p> <p>Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito all'aspetto se “le modalità d’esame sono state definite in modo chiaro” – A.A. 2019-20-primo semestre risulta che 0 attività didattica su 15 ha ricevuto una valutazione inferiore a sei.</p> <p>Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se “le modalità d’esame sono state definite in modo chiaro” – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.</p>		

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

--

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

--

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

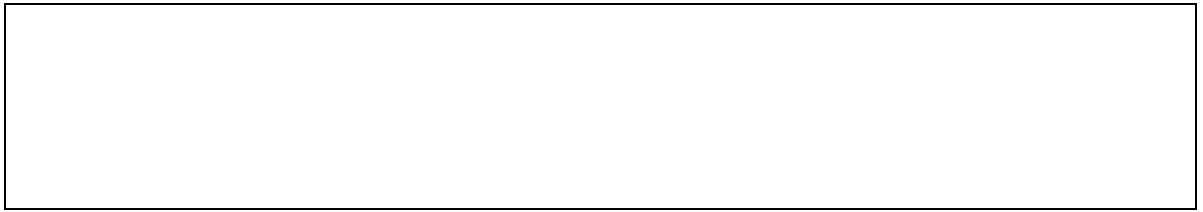
D. Punti di forza (*testo libero*)

Dalla scheda SUA del 31/05/2019, Il CCS mostra di aver analizzato e riportato tutti gli interventi effettuati a supporto degli studenti, discutendo la loro efficacia e definendo le principali iniziative programmate. Il corso non ha compilato il Riesame annuale e la Scheda di Monitoraggio perché attivato nell' A.A. 2017/18.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)



E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente **all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di laurea triennale** in Ingegneria Meccatronica, la percentuale data dalla somma della voce "decisamente sì" con quella "più sì che no" ha un valore maggiore di oltre 12 punti rispetto ai valori medi nazionali dei Corsi di laurea dell'ingegneria dell'informazione.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso

	Laurea Ingegneria Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Ingegneria_dell'informazione (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	50,0%	34,2%
Più sì che no (B)	42,1%	45,2%
A+B	92,1%	79,4 %

Non sono disponibili dati per l'anno precedente.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle "opinioni degli studenti" sul fatto che le **"conoscenze preliminari possedute siano state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati"** -A.A. 2019-20-primo semestre del Corso di laurea triennale in Ingegneria Meccatronica, ci sono 0 casi su 15 di attività didattica con votazione inferiore a sei.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se **"l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web"** – A.A. 2019-20-primo semestre del Corso di laurea triennale in Ingegneria Meccatronica, ci sono 0 casi su 15 di attività didattica con votazione inferiore a sei.

Nessuna attività didattica nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web" ha ottenuto giudizio inferiore a 6.

Nessuna attività didattica nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "le conoscenze preliminari sono sufficienti" ha ottenuto giudizio inferiore a 6.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti **"sull'equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati"** – A.A. 2019-20-primo semestre del Corso di laurea triennale in Ingegneria Meccatronica, ci sono 1 caso su 15 di attività didattica con votazione inferiore a sei.

2 su 16 attività didattiche nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all'aspetto se "dell'equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati" hanno ottenuto giudizio inferiore a 6.

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

Si propone di effettuare un'azione di colloqui da parte del Presidente del CdS con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e di colloqui con il docente delle attività didattiche con votazione inferiore a sei relativamente **all'equilibrio fra carico didattico e crediti assegnati, conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati**, per individuare le cause e le conseguenti opportune azioni migliorative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale

Colloqui con gli studenti

Risultati indagine sull'opinione degli studenti

Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 20 07 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 27 11 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Relazione di Corso di Studio – Anno 2020

Denominazione CdS: Laurea Magistrale in Ingegneria Meccatronica

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito alla **"soddisfazione complessiva"** – A.A. 2019-20 primo semestre vi sono 0 attività su 8 con voto inferiore a 6.

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

Inoltre si rileva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alle modalità di fruizione online degli insegnamenti – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha valutazione inferiore a sei.

Si riscontra inoltre che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla soddisfazione complessiva – A.A. 2019-20 – non è stata rilevata nessuna attività didattica con votazione inferiore a 6.

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla **soddisfazione complessiva** del Corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccatronica, la somma delle voci A (decisamente sì) e B (più sì che no) è del 100%, superiore al valore medio nazionale dei corsi della stessa classe.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea_Magistrale Ingegneria_Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Magistrale Ingegneria_dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	81,2 %	51,4%
più sì che no (B)	18,8%	41,0 %
A + B	100%	92,4 %

Relativamente alla stessa voce complessiva (“decisamente sì” più “più sì che no”), rispetto all'anno precedente si registra un miglioramento di circa 8 punti percentuali per il Corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccatronica.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):		
soddisfazione complessiva del Corso di Laurea		
	Laurea_Magistrale Ingegneria_Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Magistrale Ingegneria_dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
decisamente sì (A)	61,5 %	51,2%

più sì che no (B)	30,8%	42,3 %
A + B	92,3%	93,5 %

A. Criticità evidenziate (*testo libero*)

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissa ti?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla “**valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)**” (adeguatezza sempre o quasi sempre o spesso) del Corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccatronica, la percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate” è superiore di circa 4 punti rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea magistrale delle Classi in ingegneria dell'automazione.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):

valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea_Magistrale Ingegneria_Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Magistrale Ingegneria_dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	25,0 %	28,7 %
spesso adeguate (B)	56,3 %	48,1 %
A+B	81,3 %	76,8 %
Relativamente alla stessa voce complessiva (somma della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate”), rispetto all’anno precedente si registra un miglioramento di circa 2 punti per il Corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccatronica, a fronte di un valore medio nazionale pressoché stazionario.		
Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) (per 100 fruitori)		
	Laurea_Magistrale Ingegneria_Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Magistrale Ingegneria_dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
sempre o quasi sempre adeguate (A)	23,1 %	28,5 %
spesso adeguate (B)	46,2 %	41,3 %
A+B	69,3 %	69,8 %
Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea		

(per 100 fruitori)		
	Laurea_Magistrale Ingegneria_Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Magistrale Ingegneria_dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	12,5 %	28,0 %
Spesso adeguate (B)	87,5 %	54,7 %
A + B	100,0 %	81,6%

Relativamente alla stessa voce complessiva (somma della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate”), rispetto all’anno precedente si registra un miglioramento di circa 23 punti percentuali per il Corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccatronica.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): valutazione delle aule del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Magistrale Ingegneria_Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Magistrale Ingegneria_dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre adeguate (A)	30,8 %	30,4 %
Spesso adeguate (B)	46,2 %	51,2 %
A + B	77,0 %	81,6%

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti in merito all'aspetto se **“il materiale didattico è stato adeguato”** – A.A. 2019-20 primo semestre – è presente 0 (nessuna) attività didattica con votazione minore di 6 su 8 attività.

Si osserva che per le specifiche attività didattiche del secondo semestre di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente ai mezzi disponibili per la fruizione delle lezioni online – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

Si riscontra che nel secondo semestre per le specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente alla adeguatezza del materiale didattico – A.A. 2019-20– nessuna attività didattica ha votazione inferiore a sei.

B. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla **“valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero)”** del Corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccatronica, la percentuale è di inferiore di circa 25 punti rispetto al valore medio nazionale dei Corsi di laurea magistrale delle Classi in ingegneria dell'automazione.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea (per 100 fruitori)		
	Laurea_Magistrale_Ingegneria_ Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Magistrale Ingegneria_dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	33,3%	58,7 %

Relativamente alla stessa voce, rispetto all'anno precedente si registra un decremento di circa 30 punti percentuali per il Corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccatronica di Padova.

<p>Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):</p> <p>valutazione delle postazioni informatiche del Corso di Laurea</p> <p>(per 100 fruitori)</p>		
	Laurea_Magistrale_Ingegneria_Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Magistrale Ingegneria_dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
erano presenti e in numero adeguato	61,5%	57,8 %

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente alla “**valutazione delle aule**” del Corso di laurea in Ingegneria Meccatronica, la percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre adeguate” con quella “spesso adeguate” ha un valore del 100% superiore di circa 19 punti percentuali rispetto a quanto si trova per i corsi di laurea magistrale per la stessa classe in ingegneria dell’automazione, valore medio nazionale.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

<p>Con riferimento ai dati delle opinioni degli studenti relativamente all’aspetto valutazione delle postazioni informatiche (presenza e adeguatezza in numero)” si propone di al presidente del CCS di sensibilizzare il dipartimento al fine di ottenere un miglioramento. Si rende presente che è in via di ultimazione la nuova sede didattica di Viale Margherita che dovrebbe sensibilmente migliorare i punti in questione. Si evidenzia anche che il Corso fa parte del progetto sperimentale progetto Taliercio 2020, dal quale dovrebbero emergere ulteriori punti di miglioramento.</p>

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Da AlmaLaurea, dati laureati 2019 aggiornati ad aprile 2020, iscrizione in anni recenti **“ritengono che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) sia stata soddisfacente”**. La percentuale data dalla somma della voce “sempre o quasi sempre” con quella “per più della metà degli esami” ha un valore del 100%, uguale al valore dell'anno precedente.

Dati Almalaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti): valutazione dell'organizzazione degli esami del Corso di Laurea		
	Laurea_Magistrale Ingegneria_Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Magistrale Ingegneria_dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre soddisfacente (A)	50,0 %	52,1 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	50,0 %	43,1 %

A + B	100 %	93,0 %
<p>Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti):</p> <p>valutazione dell'organizzazione degli esami del Corso di Laurea</p>		
	Laurea_Magistrale Ingegneria_Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Magistrale Ingegneria_dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
Sempre o quasi sempre soddisfacente (A)	69,2 %	52,3 %
Soddisfacente per più della metà degli esami (B)	30,8 %	40,7 %
A + B	100 %	93,0 %
<p>Dalle "Opinioni degli studenti" A.A. 2019-20 primo semestre, per le attività didattiche di almeno 15 ore con votazione valida, "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro": relativamente a questa voce.</p> <p>Nel secondo semestre relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore, dall'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'aspetto se "le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro" – A.A. 2019-20 – nessuna attività didattica ha ottenuto una valutazione inferiore a sei.</p>		
<p>C. Criticità evidenziate (testo libero)</p>		

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (*testo libero*)

Dalla scheda SUA del 29/05/2019, Il CCS mostra di aver analizzato e riportato tutti gli interventi effettuati a supporto degli studenti, discutendo la loro efficacia e definendo le principali iniziative programmate. Il corso non ha inserito il riesame ma ha compilato la Scheda di Monitoraggio.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Dai dati di AlmaLaurea (fonte sopra specificata) relativamente **“all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata”** del corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccatronica, la percentuale data dalla somma della voce “decisamente sì” con quella “più sì che no” è del 100%, superiore di circa 7 punti rispetto ai valori medi nazionali dei Corsi di laurea della stessa classe.

Dati AlmaLaurea (laureati 2019, iscrizione in anni recenti):		
adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea_Magistrale Ingegneria Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Magistrale Ingegneria_dell'Automazione (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	50,0 %	59,3 %
Più sì che no (B)	50,0 %	33,2 %

A+B	100,0 %	92,5 %
-----	---------	--------

Relativamente alla stessa voce complessiva (somma della voce “decisamente sì” con quella “più sì che no”), rispetto all’anno precedente si registra un miglioramento di circa 24 punti per il Corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccatronica.

Dati Almalaurea (laureati 2018, iscrizione in anni recenti): adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso		
	Laurea_Magistrale Ingegneria Meccatronica (Unipd)	Lauree_Classe_Magistrale Ingegneria_dell’Automazione (valore_medio_nazionale)
Decisamente sì (A)	15,4 %	42,9 %
Più sì che no (B)	61,5 %	41,0 %
A+B	76,9 %	83,9 %

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti relativamente all’aspetto se **“l’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web”**, risulta che nell’AA 2019-20 primo semestre, come nell’AA 2018-19.

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti - A.A. 2019-20 primo semestre, sul fatto che le **“conoscenze preliminari possedute siano state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati”**.

Nessuna attività didattica nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all’aspetto se “l’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web” ha ottenuto giudizio inferiore a 6.

Nessuna attività didattica nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all’aspetto se “le conoscenze preliminari sono sufficienti” ha ottenuto giudizio inferiore a 6.

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Relativamente alle specifiche attività didattiche di durata non inferiore a 15 ore con votazione valida, dall’analisi delle opinioni degli studenti “**sull’equilibrio fra il carico didattico rispetto ai crediti assegnati**” – A.A. 2019-20 primo semestre – ci sono 1 attività su 8 con votazione inferiore a sei, mentre nel A.A. 2018-19 no presenti 1 caso di attività didattica su 8 nel primo semestre .

1 su 11 attività didattiche nel secondo semestre – A.A. 2019-20 – relativamente all’aspetto se “dell’equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti assegnati” hanno ottenuto giudizio inferiore a 6.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Si propone di effettuare un’azione di colloqui da parte del Presidente del CdS con i Rappresentanti degli Studenti del CdS e di colloqui con i docenti delle attività didattiche con votazione inferiore a sei relativamente all’**equilibrio fra carico didattico e crediti assegnati** per individuare le cause e le conseguenti opportune azioni migliorative.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 20 07 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

In data 27 11 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente e VicePresidente invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del secondo semestre:

sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;

sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;

sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;

sono stati effettuati verbalmente con i convenuti confronti puntuali rispetto all'anno accademico precedente, ritenendo, data l'eccezionalità dell'anno accademico, inadeguato il metodo statistico;

è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS;

è stata discussa l'applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Denominazione CdS: TECNICHE E GESTIONE DELL'EDILIZIA E DEL TERRITORIO (L-23)

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dei laureandi e dei laureati

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1.1 Adeguatezza delle attività didattiche – Primo semestre a.a. 2019/2020

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A1.2 Adeguatezza delle attività didattiche – Secondo semestre a.a. 2019/2020

Le attività didattiche erogate online nel secondo semestre sono risultate efficaci?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

~~Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni~~

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dalle diverse indagini sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi al 1° semestre dell'A.A. 2019-20 si rileva che nessun insegnamento su 11, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 relativamente al quesito seguente: ***“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”***

Dai questionari di valutazione della didattica relativi al 2° semestre dell'A.A. 2019-20 si rileva che nessun insegnamento su 12, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 relativamente al quesito seguente: ***“Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?”***

Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati esclusivamente in modalità telematica, non sono state riportate situazioni di difficoltà per quanto riguarda l'accesso, la fruizione e l'efficacia delle attività didattiche online, né di inadeguatezza degli strumenti a disposizione.

A. Criticità evidenziate (*testo libero*)

A. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Consolidare gli ottimi risultati fin qui conseguiti.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1.1 I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.2 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19, da parte degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative gli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

B1.3 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

B1.4 Durante il periodo dell'emergenza sanitaria per Covid 19 sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi al 2° semestre dell'A.A. 2019-20 si rileva che nessun insegnamento su 12, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***"Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?"***

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi al 1° semestre dell'A.A. 2019-20 si rileva che 1 insegnamento su 11, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***"Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?"***

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Si ritiene prioritario concentrare gli sforzi di miglioramento sulla singola attività didattica caratterizzata da valutazione insufficiente, attraverso colloqui tra il Presidente del Corso di Studio e il docente titolare della stessa. Sembra infatti particolarmente importante identificare le cause specifiche che possano avere determinato l'insoddisfazione complessiva degli studenti rispetto alla suddetta attività didattica.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

Dai questionari di valutazione della didattica relativi 1° semestre dell'A.A. 2019-20 si rileva che nessun insegnamento su 11, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***.

Dai questionari di valutazione della didattica relativi 2° semestre dell'A.A. 2019-20 si rileva che nessun insegnamento su 12, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, ha conseguito una votazione inferiore a 6 con riferimento al quesito ***“Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?”***.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (testo libero)

La Scheda di monitoraggio annuale (redatta in data 28.09.2019) non è stata commentata in quanto il corso di studio è stato attivato solo di recente (a.a. 2018-2019).

D. Criticità evidenziate (testo libero)

D. Proposte di miglioramento (testo libero)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (*testo libero*)

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

Con riferimento ai risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti del 1° semestre dell'anno accademico 2019-20 relativamente ai seguenti quesiti:

A. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?

B. Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?

hanno evidenziato che tutti gli 11 insegnamenti valutati, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno presentato votazione superiori a 6.

Con riferimento ai risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti del 2° semestre dell'anno accademico 2019-20 relativamente ai seguenti quesiti:

A. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?

B. Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?

C. Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

hanno evidenziato che tutti gli 12 insegnamenti valutati, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, hanno presentato votazione superiori a 6.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

I risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti del 1° semestre dell'anno accademico 2019-20 relativamente al quesito ***“Le conoscenze preliminari possedute sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?”*** hanno evidenziato 3 insegnamenti su 11, di durata non inferiore a 15 ore con valutazione valida, con votazione inferiore a 6.

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

Le azioni correttive finalizzate a risolvere le criticità principali sopra evidenziate dovrebbero consistere essenzialmente in interventi di aggiornamento dei programmi delle attività didattiche percepite come maggiormente gravose dagli studenti, in modo da adeguare le conoscenze preliminari già acquisite dagli studenti al programma delle attività didattiche segnalate come critiche. Si auspica quindi un'efficace interazione tra il Presidente del CCS e i docenti titolari delle suddette attività didattiche.

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

- Scheda di Monitoraggio annuale
- Colloqui con gli studenti
- Risultati indagine sull'opinione degli studenti
- Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In data 20 luglio 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

In data 1 dicembre 2020, si è svolto un incontro fra la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Ingegneria, nella figura del Presidente della CPDS ed una rappresentanza della CPDS, con il CdS, nella figura del Presidente, invitati all'incontro i Membri del GAV e i Rappresentanti degli Studenti del CdS.

In tale incontro, con riferimento alle attività didattiche del primo semestre:

- sono state presentate le analisi effettuate in merito al CdS;
- sono stati illustrati approfonditamente i criteri adottati dalla Commissione;
- sono state evidenziate e discusse le criticità maggiori individuate dalla Commissione;
- è stata sottolineata l'importanza del coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, figura di cerniera fra gli studenti e il CdS.

Commenti al questionario della Scuola di Ingegneria elaborato dalla Commissione Statistica

1. Premessa

La Commissione Statistica della Scuola di Ingegneria ha elaborato e somministrato un questionario, che intendeva analizzare caratteristiche, motivazioni, fattori di criticità messi in evidenza dagli studenti. Il questionario ha voluto anche approfondire gli aspetti delle Pari Opportunità nel campo dell'Ingegneria, con una sezione specificatamente dedicata. Sono state raccolte circa 3000 risposte su oltre 14000 studenti iscritti alla Scuola di Ingegneria.

La Commissione Paritetica Docenti Studenti della Scuola di Ingegneria ha chiesto alla Commissione Statistica di analizzare alcune possibili correlazioni fra diversi fattori. Qui di seguito vengono brevemente riassunte le risultanze di queste elaborazioni, procedendo per punti. Ogni paragrafo riassume le conclusioni relative alla correlazione di cui al titolo del paragrafo.

2. Studente pendolare/in sede/fuori sede VS media dei voti e crediti

Dalle analisi riportate non emergono rilevanti differenze tra i vari corsi di Laurea.

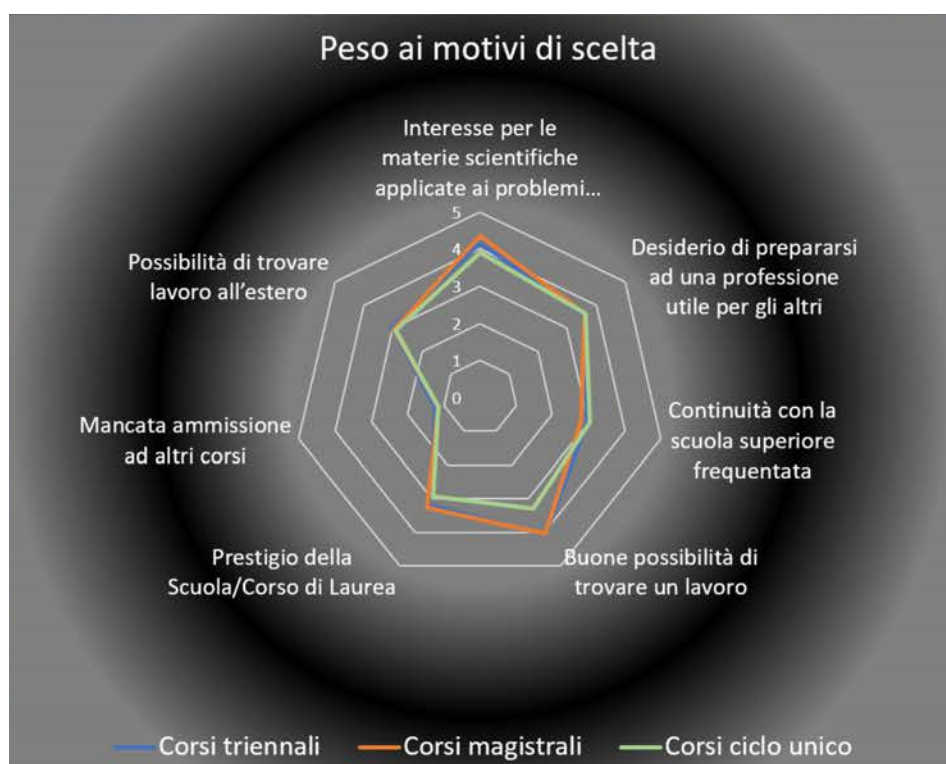
Dalle analisi riportate non emergono rilevanti differenze tra i vari corsi di Laurea Magistrale. Gli estremi in questo caso sono il Corso di Laurea Magistrale in ICT for Internet and Multimedia, in cui gli studenti pendolari hanno una media dei voti (28.7) significativamente più alta rispetto agli studenti in sede (25), e il corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Chimica e dei Processi Industriali, in cui gli studenti fuori sede hanno una media dei voti (25.6) significativamente più bassa degli studenti in sede (28.2).

3. Per ogni corso di studio

3.1. Motivi di scelta del corso di studio

Dalle analisi riportate non emergono significative differenze tra i corsi di studio. La motivazione che è risultata più forte tra gli studenti per iscriversi ai corsi di Laurea della Scuola di Ingegneria è *“Interesse per materie scientifiche applicate a problemi reali”*. Un maggiore dettaglio si può trovare nella tabella e nel diagramma riportati di seguito.

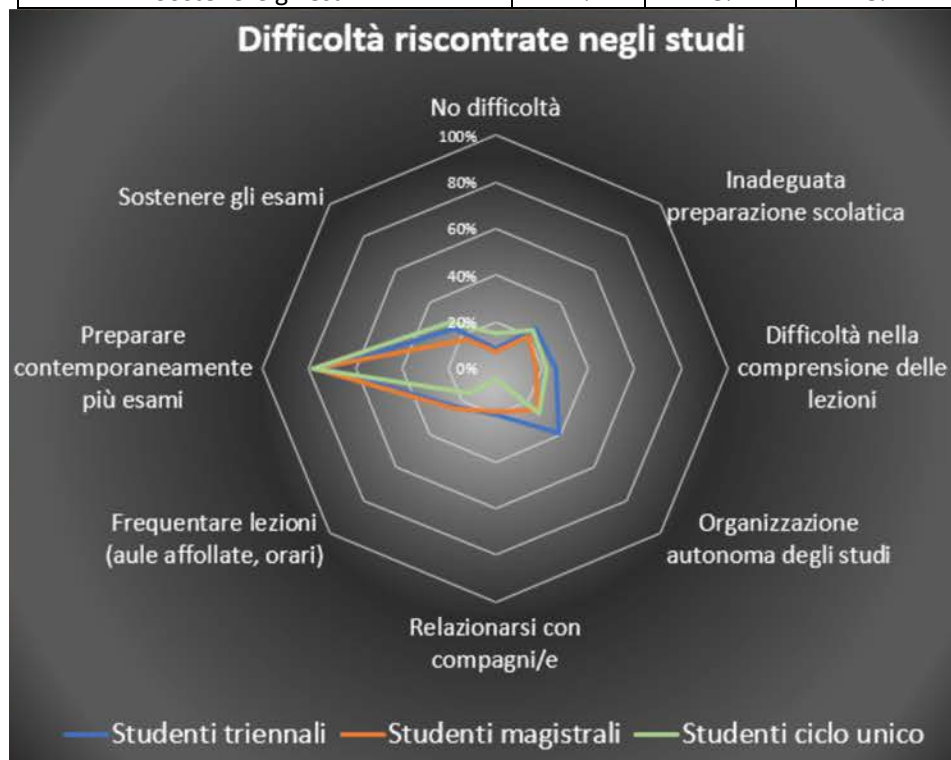
	St. triennali	St. magistrali	St. ciclo unico
Interesse per materie scientifiche applicate a problemi reali	84%	86%	71%
Desiderio per una professione utile agli altri	72%	81%	66%
Continuità con la scuola superiore frequentata	61%	66%	53%
Buone possibilità di trovare un lavoro	81%	73%	21%
Prestigio della scuola	63%	67%	55%
Mancata ammissione ad altri corsi	24%	26%	53%
Possibilità di trovare lavoro all'estero	61%	60%	60%



3.2. Difficoltà negli studi

Dalle analisi riportate non emergono significative differenze tra i corsi di studio. La maggiore difficoltà riscontrata dagli studenti iscritti ai corsi di Laurea della Scuola di Ingegneria è risultata *“Preparare contemporaneamente più esami”*. Un maggiore dettaglio si può trovare nella tabella e nel diagramma riportati di seguito.

	St. triennali	St. magistrali	St. ciclo unico
No difficoltà	9%	7%	15%
Inadeguata preparazione scolastica	24%	20%	23%
Difficoltà nella comprensione delle lezioni	26%	18%	22%
Organizzazione autonoma degli studi	39%	25%	27%
Relazionarsi con compagni/e	20%	18%	5%
Frequentare lezioni (aule affollate, orari)	23%	25%	15%
Preparare contemporaneamente più esami	73%	78%	78%
Sostenere gli esami	24%	18%	28%



3.3. Strategie per le difficoltà

Dalle analisi riportate non emergono significative differenze tra i corsi di studio. Le strategie preferite dagli studenti iscritti ai corsi di Laurea della Scuola di Ingegneria per affrontare le difficoltà negli studi sono risultate “Condivisione problemi con gli altri studenti” e “Imparare ad organizzare impegno e sforzi nello studio”. Un maggiore dettaglio si può trovare nella tabella riportata qui sotto.

	St. triennali	St. magistrali	St. ciclo unico
Non ho trovato una soluzione	12%	10%	8%
Servizi messi a disposizione dal Dipartimento	36%	14%	14%
Condivisione problemi con gli altri studenti	62%	60%	70%
Imparare ad organizzare impegno e sforzi nello studio	61%	65%	56%
Incontri chiarificatori con docenti e tutor	10%	17%	9%
Incontri privati con docenti esterni	8%	7%	14%

3.4. Percezioni discriminazioni

Dalle analisi riportate emerge una situazione variegata per i diversi corsi di studio. In generale le studentesse percepiscono una discriminazione maggiore: la percentuale massima delle studentesse che ha evidenziato una percezione di discriminazione in un corso di studio è del 56%. La discriminazione è tuttavia percepita anche dagli studenti maschi: la percentuale massima degli studenti maschi che ha evidenziato una percezione di discriminazione in un corso di studio è del 26% e tale percentuale si verifica per lo stesso corso di studio che ha registrato la percezione massima tra le studentesse.

3.5. Difficoltà future previste

Nel questionario somministrato agli studenti è presente una domanda che riguarda le difficoltà future previste. Tra coloro che hanno risposto alla domanda la risposta più frequente è stata “Difficoltà nel raggiungere posizioni di prestigio”. Un maggiore dettaglio si può trovare nella tabella e nel diagramma riportati di seguito.

	St. triennali	St. magistrali	St. ciclo unico
Discriminazioni	12%	12%	7%
Poca integrazione nell'ambiente del lavoro	9%	7%	10%
Difficoltà nel raggiungere posizioni di prestigio	21%	18%	30%
Difficoltà nel riconoscimento del diritto di maternità/paternità	8%	17%	15%



4. Correlazione *hai mai lavorato VS media dei voti*

Per ogni corso di studi è stato condotto un test che andasse a verificare l'eventuale associazione significativa tra le risposte alle seguenti domande: «*Hai mai lavorato durante gli studi?*» e «*Qual è il voto medio degli esami finora sostenuti?*». In generale la differenza nei voti tra studenti non lavoratori e studenti che hanno lavorato più di 20 ore alla settimana si aggira tra 1 e 2 trentesimi, con la votazione inferiore ottenuta dagli studenti lavoratori.

5. Correlazione *Dove pensi di lavorare in futuro*

5.1. VS media dei voti

In generale, la correlazione tra le medie dei voti ottenuti e la scelta su dove lavorare in futuro (nella mia città, non so ancora, ovunque in Europa, ovunque in Italia, ovunque nel mondo, ovunque nella mia regione) non ha mostrato dati significativi; la media dei voti di coloro che hanno scelto “nella mia città” e “ovunque in Italia” è leggermente più bassa (1-2 trentesimi) per le lauree; la media dei voti di coloro che hanno scelto “nella mia città” è leggermente più bassa (1-2 trentesimi) per le lauree magistrali.

5.2. VS scuola di provenienza

In generale, la correlazione tra la scuola superiore di provenienza e la scelta su dove lavorare in futuro (nella mia città, non so ancora, ovunque in Europa, ovunque in Italia, ovunque nel mondo, ovunque nella mia regione) non ha mostrato dati significativi.

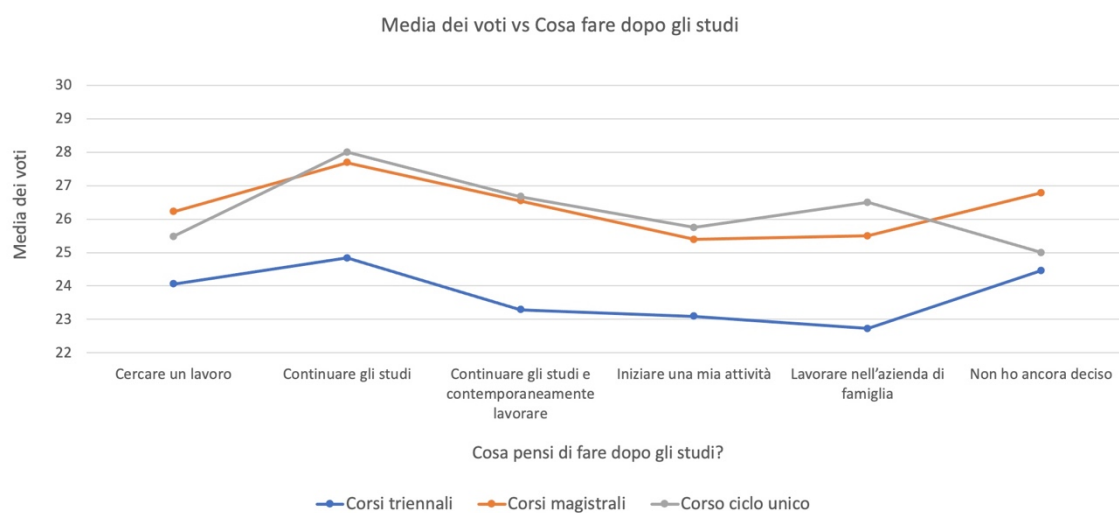
5.3. VS influenza nella scelta del corso di studio

In generale, la correlazione tra la motivazione della scelta del corso di studio e la scelta su dove lavorare in futuro (nella mia città, non so ancora, ovunque in Europa, ovunque in Italia, ovunque nel mondo, ovunque nella mia regione) non ha mostrato dati significativi.

6. Correlazione *Cosa pensi di fare dopo la laurea*

6.1. VS media dei voti

In generale, la correlazione tra le medie dei voti ottenuti e la scelta su cosa fare dopo gli studi (cercare un lavoro, continuare gli studi, continuare gli studi e contemporaneamente lavorare, iniziare una mia attività, lavorare nell'azienda di famiglia, non ho ancora deciso) non ha mostrato dati significativi; la media dei voti di coloro che hanno scelto “nella mia città” e “ovunque in Italia” è leggermente più bassa (1-2 trentesimi) per le lauree; la media dei voti di coloro che hanno scelto “nella mia città” è leggermente più bassa (1-2 trentesimi) per le lauree magistrali. Un maggiore dettaglio si può trovare nel grafico riportato qui sotto.



6.2. VS scuola di provenienza

In generale, la correlazione tra la scuola superiore di provenienza e la scelta su cosa lo studente pensa di fare in futuro non ha mostrato correlazioni significative.

6.3. VS influenza nella scelta del corso di studio

In generale, la correlazione tra i fattori che hanno influenzato la scelta del corso di studio e la scelta su cosa lo studente pensa di fare in futuro non ha mostrato correlazioni significative.