



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva per l'assunzione di due ricercatori di tipo A nell'ambito del PNRR 2022RUAPNRR_CN_EI_01- Allegato n. 33 per l'assunzione di n. 2 posti di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione - DEI per il settore concorsuale 09/E3 – ELETTRONICA (profilo: settore scientifico disciplinare ING-INF/01 – ELETTRONICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 4530 del 28 ottobre 2022 - progetto "CN1: National Centre for HPC, Big Data and Quantum Computing" e progetto "CN4: Sustainable Mobility Center"

VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Giorgio Spiazzi, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Andrea Neviani, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Simone Buso, professore associato dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 11 gennaio 2023 alle ore 16:30 presso la sede del Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione - DEI dell'Università di Padova.

La Commissione prende atto che sono pervenute le domande da parte dei seguenti candidati:

Bonanno Giovanni
Rahmani Babak
Stanco Andrea

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ciascun commissario dichiara inoltre che non sussistono situazioni di conflitto di interessi.

La Commissione, verificato che non sussistono cause di incompatibilità/conflitto di interessi, procede con la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine



web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n.33 del bando e cioè 12.

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili, ad eccezione della pubblicazione "A swarm-based distributed model predictive control scheme for Aerial autonomous vehicle Leader-Follower formations in uncertain environments" del candidato Rahmani Babak, che non è valutabile in quanto non ancora accettata per la pubblicazione.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato B – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero 3, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 18:30.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 11 gennaio 2023.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA

Il Presidente della commissione

Prof. Giorgio Spiazzi

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

Il Segretario della commissione

Prof. Simone Buso

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

Il Membro della commissione

Prof. Andrea Neviani

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva per l'assunzione di due ricercatori di tipo A nell'ambito del PNRR 2022RUAPNRR_CN_EI_01- Allegato n. 33 per l'assunzione di n. 2 posti di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione - DEI per il settore concorsuale 09/E3 – ELETTRONICA (profilo: settore scientifico disciplinare ING-INF/01 – ELETTRONICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettoriale n. 4530 del 28 ottobre 2022 - progetto "CN1: National Centre for HPC, Big Data and Quantum Computing" e progetto "CN4: Sustainable Mobility Center"

Allegato B al Verbale n. 2

GIUDIZI ANALITICI

Candidato Bonanno Giovanni

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato).

Il candidato ha presentato 7 pubblicazioni su riviste internazionali ad elevato impact factor, 4 comunicazioni a congressi internazionali con referaggio e la tesi di dottorato. Tutte le pubblicazioni manifestano elevata competenza, rigore metodologico e ottima rilevanza scientifica, testimoniata dal numero di citazioni complessivamente raccolte.

La commissione valuta le pubblicazioni presentate dal candidato di qualità molto buona.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti.

Il candidato ha svolto principalmente attività di supporto a lavori di tesi e di orientamento di ricercatori in formazione.

La commissione valuta complessivamente adeguata l'attività didattica svolta, in relazione alla ridotta anzianità accademica del candidato.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo.

Il curriculum del candidato evidenzia una buona produzione scientifica, ben centrata sugli argomenti caratteristici del settore scientifico-disciplinare, e di buon impatto per numero di citazioni conseguite. Ha presentato contributi scientifici in conferenze internazionali di ottimo livello. Figura, inoltre, tra i titolari di un brevetto internazionale di buona rilevanza industriale.

Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca con responsabilità diretta su diversi work packages.

La commissione valuta il curriculum del candidato complessivamente molto buono.



Candidato Rahmani Babak

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato).

Il candidato ha presentato 2 comunicazioni a congressi internazionali con referaggio e la tesi di dottorato. Le pubblicazioni presentate sono solo parzialmente coerenti con il settore scientifico-disciplinare relativo alla presente procedura. Manifestano, comunque, competenza, rigore metodologico e buona rilevanza scientifica.

La commissione valuta complessivamente le pubblicazioni presentate dal candidato di consistenza non adeguata alle posizioni messe a bando.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti.

Il candidato ha svolto attività didattica presso l'università di Bologna nell'ambito di un modulo da 40 ore in "CONTROL SYSTEMS TECHNOLOGIES". Dichiarò, inoltre, di aver svolto attività di supporto a tesisti e studenti, principalmente presso una università estera.

La commissione valuta complessivamente adeguata l'attività didattica svolta.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo.

Il curriculum del candidato evidenzia una modesta produzione scientifica. Non risulta aver partecipato a progetti di ricerca nazionali o internazionali.

La commissione valuta il curriculum del candidato complessivamente non adeguato alle posizioni messe a bando.

Candidato Stanco Andrea

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato).

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni su riviste internazionali ad elevato impact factor. Tutte le pubblicazioni manifestano elevata competenza, rigore metodologico e ottima rilevanza scientifica, testimoniata dal numero di citazioni complessivamente raccolte.

La commissione valuta le pubblicazioni presentate dal candidato di qualità molto buona.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti.

Il candidato ha svolto principalmente attività didattica presso l'università di Padova nell'ambito di alcuni moduli di corsi per la Laurea in Ingegneria Elettronica. Ha, inoltre, svolto attività di supporto a lavori di tesi e di orientamento di ricercatori in formazione.

La commissione valuta eccellente l'attività didattica svolta.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo.

Il curriculum del candidato evidenzia una ottima produzione scientifica, sufficientemente centrata sugli argomenti caratteristici del settore scientifico-disciplinare e di buon impatto per numero di citazioni conseguite.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA

Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca con responsabilità diretta su diversi work packages.

La commissione valuta il curriculum del candidato complessivamente molto buono.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero 3, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE

Bonanno Giovanni
Rahmani Babak
Stanco Andrea

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 11 gennaio 2023.

Il Presidente della commissione

Prof. Giorgio Spiazzi

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

Il Segretario della commissione

Prof. Simone Buso

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

Il Membro della commissione

Prof. Andrea Neviani

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005